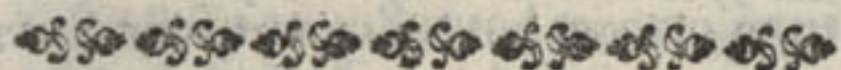


ventionem, et ab expenſarum quarta parte alias tres juſte ſolvere poteſt Actor Ulyſſipone 8. Februarij 1649.

Porto.

Et tranſactio facta de rebus maioratus an et quando præjudicet præcedente Regia facultate vide *Molin. & Add. de primog. lib. 4. cap. 9. n. 32. & 33. Valeron de tranſact. tit. 2. q. 3. & n. 17. tit. 4. q. 2. Olea de ceſſ. jur. et act. tit. 2. q. 1. & n. 47. Caſtil. de alim. cap. 36. §. 2. Carvalh. in cap. Raynaldus de teſt. 2. p. n. 348. cum aliis Aguila in add. ad Roxas de incompat. p. 1. cap. 6. n. 176. & ultra eos Gobiſus conſult. 23. Uricol. de tranſact.*



C A P. XXIV.

De excluſione illorum, qui contrahunt nuptias cum perſonis diſparis cultus, vel quæ descendunt ex Judæis, Mauris, vel hæreticis, vel aliis impuri ſanguinis, vel ignobilibus, aut ſunt pœnitentiati in Sancto Officio, an ex hac pœnitentia crucis in verſæ in pectore veniant excluſendi tam a ſucceſſione maioratus, quam ab hæreditate, & quid in illo, qui in theatrum publicum fuit, & abjuravit de levi, & de conditione quod ſi ſucceſſor contrahat nuptias cum impuris veniat privandus; & antea- lis clauſula tot valida, & quomodo probetur.

Pars III.

S U M M A R I U M.

Excluſio maioratus ab inſtitutoribus poſita licita eſt omni jure n. 1.

Pœnitentiatus poteſt ſuccedere & etiam qui de levi abjuravit n. 2.

Ob levem notam infamis ab hæreditate arcetur n. 3. & num. 6. & 7. & 9.

Infamis infamia facti dicitur is qui ab honorato cœtu ſegregat n. 5.

Reconciliatus capax eſt recipiendi tam ex teſtamento quam ab conteſtato n. 10. & etiam capax eſt ad eccleſiam & n. 11. & n. 12.

Post pœnitentiam non dicitur infamis qui mutato in melius conſilium pœnituit n. 13.

Inſtitutor poteſt apponere conditionem ne ſucceſſor nubet perſonæ ſanguinis impuri n. 14.

Per famam probatur puviras, aut macula familiæ n. 17. & 18.

Sed ad impuritatem neceſſaria ſunt plura requiſita n. 19. & 20.

HÆc excluſio, quæ apponi ſolet ab inſtitutoribus in maioratibus licita eſt omni jure, & ex illius contraventione venit ſucceſſor privandus, ut late fundat multis citatis *Roxas de incompat. maiorat. p. 3. cap. 3. per tot. ubi multas refert explicationes, limitationes, & ampliaciones, & eſt videndus per tot. cap. ubi nihil in tactum relinquit nec non Doctiſſim. Aguila in add. & etiam Portugal de donat. p. 1. præluſ. 2. §. 1. n. 88. & ſeqq. Fragoſ. de reg. 3. p. diſp. 19. lib. 9. §. 1. ad multa, & ego judicatum vidi, valere dictam conditionem, & eſſe obſervatam in multis inſtitutionibus, & etiam deciſum vidi pœnitentiatum poſſe ſuccedere in maioratu, & etiam ille, qui abjuravit de levi, fuit abſolutus ab alio conſanguineo citato in cauſa Gregorij de Mello, ex *Roxas**

d. p. 3. cap. 2. n. fin. & in bonis liberis idem fuit iudicatum.

No feito da Madre Abbadessa, e mais Religiosas do Convento de Santa Anna desta Cidade, em seu nome, e da Madre Custodia do Sacramento, em que he parte o Lecenciado Francisco Cardoso Pereira, Escrivaõ Joaõ Alvares da Costa, se deu a sentença seguinte.

Acordão os do Dezembargo &c. Julgão os tres artigos dos embargos recebidos por não provados, vistos os autos, pelos quaes se mostra ser o reconciliado capaz de adquirir os bens, que lhe forem deixados em testamentos conforme a melhor, e mais seguida opiniaõ dos DD. nem se reputar por infame, termos em que validamente foy o embargado instituido por herdeiro no testamento de sua mulher Guiomar de Sousa nem pôde ter lugar aquerella intentada pelos embargantes; mandaõ que as sentenças exhibidas se entreguem ao embargado, e se dem a sua devida execuçaõ, e condemnaõ as embargantes nas custas na forma da Ordenaçãõ. Lisboa 17. de Julho de 674.

Cardoso. Ribeiro.

Hæc sententia fundata fuit in deliberationibus sequentibus pro, & contra.

Impeditus publice in theatrum prodiit cruce in versa pectori, tergo que imposta vivo colore de picta, ut patescit per certitudinem fol. 15. vers. & seq. ex quo manifeste apparet præfatum impeditum ab uxore hæredem institutum tam juris, quam facti in famia esse aspersum ac vilem, ac personam turpem remansisse, nec potuisse in præjudicium sororis impeditricis institui, cum etiam ob levem notam ab hæreditate arceretur *L. fratres vel sorores 27. Cod. in officios. testam.*

4 Quod etiam ostenditur, quia dam-

natus præsentiam ex aliquo publico delicto in famia in famia juris officitur *L. in famem ff. de public. judic. L. 1. ff. de his qui notantur in fam. & turpis persona, & infamis in famia facti dicitur is, cujus opinio ratione officij, vitæ vel morum apud bonos, & graves viros est infamata, & utilitas & turpido ejus inquinat, & ab honestorum cætu segregat L. ea que Cod. ex quibus caus. in fam. irrog. L. Cod. de dign. lib. 12.*

Cum igitur impeditus tam juris, quam facti in famia sit aspersus ut tenent *Delbon. de offic. sanctæ Inquisit. 1. p. dub. 94. sect. 4. 5. et 6. Fermosin. tract. 2. crim. ad text. in cap. ex speciali 18. ad tit. de judeis Sarrac. et eorum sequaces q. 1. per tot. Scol. in tract. de purit. et nobil. proband. 1. p. q. 4. §. 3. de pœnit. viv. et pœn. in sancto Inquis. officio impos. pag. 57. n. 9. et sequentib. nullum dubium est impeditum in præjudicium sororis impudicis hæredem ab uxore institui non posse, quinimmo sorori dari remedium in officiosi ad expugnandum sororis testamentum dicta *L. fratres 27. cod. in officios. testament. Ord. lib. 4. tit. 90. §. 1. Cald. cons. 13. n. 6.**

Et licet impeditus de crimine dicatur emendatus per pœnitentiam, tamen cum concomitatur in famia ex genere pœnæ, & delicti per sententiam irrogata *Barb. in collect. ad text. in dicta L. fratres n. 21. nec potest negari quod opinio impediti apud bonos, & graves viros est infamata, & ita ille in famia facti est aspersus, quod sufficit, ut ab hæreditate uxoris arceatur, et sorori impeditrici detur remedium in officiosi ad expugnandum sororis testamentum, eum ad hoc textus in d. *L. fratres requirat solum levis nota, ex quo fuit de sumpta Ord. dicto tit. 90. §. 1. qui supra dictum prabat.**

Ideo

Ideo articulos receptos pro probatis haberem. Ulyſſip. 30. Maij 1674.

Quifel.

Contrarium mihi viſum fuit, et iudicavit ſenatus me iudice in altero proceſſu, in quo idem Reus abſolutionem meruit, ex eo quia *Ord. lib. 4. tit. 90. §. 1.* requirit perſiſtentiam in famiæ, et contrario non procedit, ſi pœnitentiam egerit honeſte vidento *Barb. ad d. §. 1. n. 4. 2.* quia magis communis, et ſequenda opinio eſt, quod reconciliatus eſt capax recipiendi tam ex tit. quam ab inteſtato et ſecundum magis communem, et receptam opinionem tenemus iudicare ex *Ord. lib. 3. tit. 64. §. 1. ubi gloſſator n. 4. Gam. dec. 194. n. 2. Valaſc. conſ. 121. n. 8.* quod reconciliatus ad eccleſiam ſit capax, in terminis *Sanch. ad præcepta Decalog. lib. 2. ep. 14. n. 40.* quem ſequitur præceptor *Farinac. de hæreſi q. 190. n. 101. et 116. Greg. Lopes in L. 6. tit. 24. partit. 7. et L. 5. tit. 25. partit. 7.* in verbo ſe arrepianta *Recciul. de jure perſon. cap. 27. n. 17. Mier. de maior. p. 1. q. 1. n. 262. Fermosin. in alleg. fiſcal alleg. 30. n. 3. Aug. Barb. ad cap. vergentis de hæret. n. 6. et 11.* egit in privatis ſcholis, inſignis præceptor *Cazado in L. ſi reportatis ff. legat. 3. in fine iſtius lecturæ; unde conſilium 13. Cald. n. 6. relatam à Barb. ad Ord. lib. 4. tit. 90. §. 1. n. 10.* non eſt ſequendum ad conſpectum tantorum graviffimorum DD. ſtabilitæ opinionis, quam iterum amplectendam iudico in probatis articulis receptis. Ulyſſipone 10. Julij 1674.

Ribeiro.

Articulos receptos improbatos dicerem, in alio proceſſu viſum mihi fuit, ut præſens aſſumptum recipere-tur, ut in re tanti ponderis materia adeo graviffima maturo diſputationis greſſu eſſet terminanda, ſed tamen victus tacui; nunc quod alibi

Pars III.

deſiderabam ad amiffim invenio trutinatum, et proſecto magis aridet ¹² reconciliatum pœnitentem privandum non eſſe teſtamentaria bonorum ſucceſſione, cum non dicatur ¹³ poſt pœnitentiam infamis, qui mutato in melius conſilium pœnituit, *Gratian. forenſ. cap. 135. n. 17.* Unde non poſſe intentari in officiôſi querellam adverſus ſororis teſtamentum impedito inſtituto, redacto tamen ad vitæ melioris frugem, ex *Menoch. Tuſc. Gratian. & Cald. tenet Barb. in L. fratres 27. n. 33. Cod. in offic. teſtam. Ulyſſipone 16. Julij 1674.*

Cardoſo.

Et in maioratu iudicatum fuit in cauſa Georgij de Mello Pereira, & in alia Emmanuelis Roas adverſus Petrum Caſqueiro Scriba Joannes de Mattos terra de qua re vide *Fragoſ. de reg. reip. lib. 9. p. 3. diſp. 19. §. 1. n. 17. & ſeqq.* cum multis explicat *Doctiſſ. Olea in add. noviff. ad tit. 4. q. 8. n. 11. verſ. notandum p. 98.*

Et circa clauſulam puritatis requiſitæ in ſucceſſuro contrahente nuptias cum impuro, & de illius privatione in caſu contraventionis; vide ſententias de quibus *cap. 23. & 24. & ſeqq.*

No feito de Bartholomeu Monteiro da Fonſeca, com Dona Maria Correa, Eſcricao Manoel Soares Ribeiro, ſe deu a ſentença ſeguente.

Sem embargo dos embargos retro proximos, que não recebo por ſua materia, e autos: Deſerindo a ſnal na forma da ley Vistos eſtes autos livello da A. contrariedade dos RR. provas dadas, e mais documentos juntos. Mostra-ſe por parte da A. que o Padre Bartholomeu Esteves inſtituiu hum morgado de varios bens de raiz, que poſſubia no qual exp. imtio, e chamou para poſſuidores, e ſucceſſores dos ditos bens declarados na dita inſtituição,

[Z 2

ee

e o primeiro possuidor foy Luiz Gonçaves ao qual succedo seu filho Christovão Pimenta, que cazou com Dona Catharina Correya da Sylva, e deste matrimonio nasceo a R. Dona Luiza Pimenta, e a A. Dona Maria Correa, e por morte do dito seu pay succedo no morgado de que se trata a R. por ser filha mais velha que a A. a qual R. cazou com o R. e por assim se cazar ficara privada da successão do dito morgado, que logo se transferira na A. sua irmãa na forma da instituição pela qual se mostra ordenar o instituidor, que nenhum dos successores se cazasse com pessoa de nação hebreá, alias ficasse privado da successão, e porque a R. se cazara com o dito R. que era Christão novo, por tal tido, e conhecido, tinha perdido o direito da successão que pertencia a A. Provase por parte da A. por copioso numero de testemunhas, que o R. he filho de Diogo da Fonseca, e de sua mulher Leonor de Payva a qual Leonor de Payva mãy do R. e duas irmãas suas por alcunha chamadas as Churujas, eraõ tidas, e havidas geralmente por Christãas novas, e em consequencia o R. seu filho. Defende-se o R. que a dita sua mãy era Christãa velha sem raça alguma de nação, nem de outra reprovada. O que tudo visto, e o mais dos autos disposiçãõ de direito, e como por parte da A. se mostra com legalidade que o R. he filho da dita Leonor de Payva, e que esta era Christãa nova, o que se prova por mayor numero de testemunhas que as do R. que daõ boa razãõ de seus ditos por serem moradores dellas visinhos (o que se confirma com o R. ha muitos annos ter a merce do habito da ordem de Christo para cujo effeito selhe fizeraõ as provanças, e atègora o não tomou, e de crer he que foy pelo defeito da pureza do sangue) sem que obste as testemunhas do R. que depoem que a dita sua

mãy fora reputada por Christãa velha por quanto além de serem menos em numero, não daõ boa razãõ de seus ditos, e se presumem deporem induzidas como se mostra pela fama que houve de se corromperem por officiaes que as tiraraõ, e diligencias que fez sobre esta matéria o Juiz de fóra como elle depoem o que tudo assim ponderado fica provado o defeito do R. pelo que julgo que a R. tem perdido o direito da successão do dito morgado, por se cazar com o R. e que pertence à A. sua irmãa em quem se transferio na forma da instituição que se ha de observar como ley, e condemno aos RR. abraõ mão do dito morgado, e o restituãõ à A. com os frutos da lide contestada até real entrega, e nas custas dos autos. Lisboa 17. de Abril de 686.

Pedro da Rocha de Gouvea.

Aqua sententia fuit gravamen interpositum ad supplicationis Senatuum ubi fuit confirmata, et fundata in delibrationibus sequentibus.

Quod institutor maioratus, pos- 14
sit illi apponere conditionem ne successor nubat personæ sanguinis impuri, et si contraveniat maioratum successori contravenienti auferre ut succedat, qui alias successurus esset si contraveniens non existent, est communis DD. resolutio ut per Molin. Mier. Sanch. & alios citatos à Rox. de incompat. p. 3. cap. 3. n. 6. contrarium tamen dicendum est in successore agregante sua bona iste nanque institutioni antiquæ nihil addere potest et si fiat contra fundationem antiquam nuliter procedit Molin. de primog. lib. 1. cap. 8. n. 21. & lib. 4. cap. 2. n. 18. Fontanel de pact. nupt. claus. 4. glos. 5. n. 4. tantummodo que conditiones appositæ ab agregante, cum voluntariè fiunt subsistent in bonis agregatis in quibus institutor censetur Rox. de incomparat.

incomparat. p. 1. cap. 7. à n. 29. At-
 qui in institutione fol. 86. ſuponi-
 tur maioratus inſtitutus per Anto-
 niam Gomes ex bonis nominatis di-
 cto fol. 86. quanvis inſtitutor Ber-
 tholameus in bonis agregatis fol. 87.
 conditionem apponeret ſucceſſori de
 non nubendo perſonæ ſanguinis ma-
 culati hæc con litio tantum tenet in
 bonis agregatis per illum, non ve-
 ro in aliis vinculatis per Antoniam
 Gonſalves quibus novam formam
 ſuccedendi præſtare non poterat, &
 ſi mentio fiat de poteſtate conceſſa
 ab inſtitutrice de qua non conſtat,
 inſtrumentum nanque faciens men-
 tionem alterius non probat ſi enim
 exhibeatur rellatum *auth. ſi quis in-
 antiquo documento Cod. de edendo
 Caſtilb. contr. lib. 2. cap. 16. n. ult.*
 Qua propter quoad bona prædicti
 vinculi cum non probetur habere
 conditionem de qua agitur in civili-
 ter agit Actrix. Quoad alia vincu-
 lata, & agregata per Bartholameum,
 viget tamen conditio appoſita fol.
 90. penderque jurgii præſentis reſo-
 lutio ex probatione contraventionis
 ſcilicet Reum ex ſanguine hebræo-
 rum descendere cui tenetur Actrix
 ex *text. in L. verius ff. de probat.*
 Ego autem in re adeo ardua qualis
 reputatur ſtatus cauſa Reum ex ſan-
 guine maculato descendere non au-
 deo affirmare, viſis nanque teſtibus
 Actricis, ſed uloque examinatis,
 nullum invenio affirmantem Reum
 ex genere hebræorum descendere,
 loquuntur nanque tantum de audi-
 tu & fama vaga, quin referant au-
 thores, à quibus audierut; pro ut
 tenebantur etiam non interrogati *Cy-
 riac. contr. 150. n. 46. & ſeqq.* quin
 ſufficiat afferere ſe publice audiviſſe
Farinac. conf. 127. n. 29. lib. 2. un-
 de neque famam probatam dicerem,
 adſunt nanque plures teſtes pro
 Reo deponentes, qui prævalere de-

bent, teſtificantes de bona fama,
 prout deponunt, etiam ſi pauciores
 ſint, certiorantes de mala, *Nogue-
 rol. alleg. 24. n. 121. & 122.* & ſi
 probata adeſſet, ad huc in nego-
 tiis arduis, quale contentionis eſt,
 non probat, Reum maculatum, ut
 formaliter tradit *Farinac. in præx 1.
 tom. q. 47. n. 17. & conf. 127. n. 18.
 ad fin. Nogue. de alleg. 24. n. 137.*
 maiorique cum ratione cum proba-
 tio illius deficiat, ſufficit nanque,
 quod teſtes ipſius Actricis ignorent,
 Reum eſſe maculatum, ut fama pro-
 bata non dicatur *Nogue. alleg. 23.
 n. 96.* neque parvi habeo probatio-
 nem Rei, quia licet Actrix de falſi-
 tate argueret teſtes, hoc non pro-
 batur, immo potius convincitur ex
 reproductione illorum, qui non
 negant formam qua depoſuerunt, &
 quanvis aliqui affirmant, poſt jura-
 mentum audiviſſe Reum maculatum
 eſſe, inde probatur poſt litem mo-
 tam famam procedere, quæ non con-
 cludit, requiritur enim quod habeat
 originem ante illam *Nogue. d. alleg.
 23. n. 97.* Neque concludit allega-
 tio, quod Reus impeditus fuiſſet
 ne habitum Domini noſtri JESUS
 Chriſti aſſumeret, non enim proba-
 tur impedimentum, maxime cum
 diverſa probatio requiratur ad pœ-
 nam imponendam, ſicut alias ad
 impediendum matrimonium qualis
 probatio ſufficit, non tamen ad di-
 rimendum, tunc nanque perfecta
 probatio requiritur *cap. ſuper eo 2.
 de teſtibus Sanch. de matrim. lib. 2.
 diſp. 43. q. 4. n. 32. Giurb. conf. 37.
 n. 42.* ex quibus cum deficiat proba-
 tio impuritatſ ſanguinis Rei, et in
 contrarium ſtet præſumptio juris in
 ipſius favorem, judicatum revo-
 carem. Ulyſſipone 17. Septembris
 1687. *Coſta.*

Quanvis res ardua et difficilis,
 paucis (ſi poſſim) me expediam.

Prima

Prima, amissionis causa ex dilapidatione non probatur, quia ut ad successorem transeat maioratus ob dissipationem, hæc debet versari circa multa, ut de jure probat *Molin. de primogen. lib. 1. cap. 61. n. 18.* non vero circa unam rem idem *Molin. proxime n. 33.* in præsentem dissipata tantum dicitur domus quædam, ergo propter dissipationem non transit maioratus; nec placet differentia inter maioratum Antonia, et Bartholomei, quia institutor potest alteri committere de bonis suis maioratum facere, et clausulas adhibitum imponere multis relatis *Peg. de maiorat. 1. tom. cap. 3. n. 38.* plane Antonia commisit Bartholomeo maioratum ad libitum de utriusque bonis facere fol. 86. *conno lhez ben parecesse,* ergo in utroque viget clausula fol. 90. vers. quibus prohibitis certum est de jure, quod institutionis clausulæ sunt servandæ *Ord. lib. 3. tit. 100. §. 3.* et contraveniens maioratum amittit *Molin. ubi supra lib. 2. cap. 12. n. 34.* unde tota questio in puritate sanguinis consistit, siquidem institutor potest ponere clausulam, quod successor ab impuræ gentis nuptiis se abtineat, aliàs amittat maioratum *L. cum ita 63. et seqq. ff. de condit. et demonstr. Molin. d. lib. 2. cap. 13. n. 28.* ubi addit, et successores contravenientes amittunt maioratum, et manent ac si nunquam successissent *Pelaes de maiorat. 1. p. q. 51. n. 403. P. Molin. 2. tom. disp. 614. n. 1. et seqq.*

16 Et quanvis fama solum semiplene probet maxime in causis civilibus, arduis quæ æquiparantur criminalibus, attamen in causa puritatis aut impuritatis sanguinis ab antiquo fonte provenientis, quæ est difficilis probationis satis est, quod fama probetur per testes dicentes, sic publice semper audivisse, et hanc esse commu-

nem populi opinionem, ut probata dicatur puritas aut macula familiaris, ut multis relatis tradit *Escob. de puritate probanda 1. p. q. 9. §. 4. n. 29. vers.* imo que in probatione maculæ nec opus est in antiquis, quod caso exprimat; nam rationabilis præsumitur, dum contraria non apparet, juribus exornat idem *Escob. supra n. 50.* et ex sola fama et populi opinione probari maculam dicunt multi relati ab ipso *Escob. n. 18. §. 3.* atqui in præsentem ex multorum dictis liquet opinio, et fama maculæ in fororibus *as Corujas* quarum una mater fuit Rei, et sumus in indaganda impuritate antiqua 60. annor. cursum excedente, ut exprimit idem *Escob. d. §. 4. n. 18.* ergo plene probata macula videtur.

Nec obesse potest à Reo producti, aliqui enim eorum iterum examinati negant puritatem ex parte matris alij vero astraentes primo purum esse Reum ab utroque latere, secundo respectu matris se gerunt negative, dicentes non audivisse non scire et similia, nec obstat quod ad primum juramentum se referant, et hoc verius a Doctoribus dicatur, quia salit quando de prima inquisitione suspicatur, tunc enim de illa mentio fieri non debet *Argum. Ord. lib. 3. tit. 62. §. 2.* et in actis non deficiunt præsumptiones primam inquisitionem suspectam reddentes, quæ sufficiunt in laudem meritissimi Auditoris generalis. Ulyssipone 30. Decembr. 1687.

Freytas.

Ego etiam visis actis, et sedulo examinatis etiam iudicatum revocarem cum primo doctissimo domino non enim probatur legaliter Reum hebræorum sanguine esse maculatum; ad hoc enim ut fama in præsentem materia probet, debet coadjuvari illis requisitis, de quibus *Escobar.*

bar. de puritate q. 10. §. 4. quæ hic deficient, cum etiam inveniamus in actis testes deponentes de puritate Rei, et proferendi sunt deponentibus pro macula *Valens. cons. 90. n. 50. et 84. Castilb. contr. lib. 5. tom. 6. cap. 123. sub n. 17.* et etiam regula est in presenti causa quod in probanda macula, vel puritate illis testibus maior est adhibenda fides qui digniores sunt *Escob. ubi proxime q. 10. §. 9. à n. 10.* licet sint numero pauciores; testes autem Rei digniores sunt, ut ex actis videtur: improbata igitur impuritate sanguinis puritas præsumitur *Pelaes de maiorat. 1. p. n. 50. & n. 121. Nigr. contr. 266. n. 3. et contr. 289. n. 16. et contr. 451. à n. 29.* sic dicerem, nulla facta differentia inter unum et alterum maioratum, ut advertit secundus doctissimus Dominus. *Ulyssipone 23. Februarii 687.*

Basto Pereira.

In sententiæ confirmationem cum secundo juris prudentissimo Domino, quanvis invitus utique accedo; patet enim ex investitura fol. 90. institutorem exclusisse omnem successorem, qui cum personis sanguinis hebraei macula affectis matrimonium contraxisset, quæ quidem clausula de jure est valida, in maioratibus que valde usitata, ipsum que contravenientem prædicto præcepto, et etiam suos descendentes excludit à maioratus successione, ut patet ex *Roxas de incompatibilit. p. 3. cap. 1. n. 72. et 74. cum seqq.* et in hoc non est dubium, solum que in eo inest: an Reæ maritus prædicta macula affectus probetur? visis testibus R. contraventionem probatam existimo, dicunt enim testes Reæ maritum, ut maculatum publice reputari, plane fama, et communis reputatio plene probat maculam, ut cum pluribus, et bene

concludentibus fundamentis nos docuit doctissimus *Escob. de puritate p. 1. q. 10. §. 2.* ubi septem pro hac parte urgentissima adducit fundamenta, et n. 14. plures Doctores, qui contrariam fuisse assequuti, recte confundit contra eos que et communem sententiam obtinuisse juxta praxim, quæ interpide fuisse servatam, ut etiam *à n. 15.* statuit, contrarium que asserentibus bene satisfacit, igitur in prædicti Domini rationibus transcribendis non immoror, apud illum enim videri possunt.

Accedit quod communis reputatio, de qua in presenti ut ex testibus patescit, ab antiquo provenit, quibus in terminis non opus est, testes exprimere originem, et auctiores famæ, quia sine his recte probant, quanvis nihil aliud dicant, quam ut ita publice audierunt, et ita praxis obtinuit, ita cum pluribus *Escob. proxime q. 10. §. 4. à n. 20. usque 22. juncto etiam n. 29.*

Accedit etiam R. maritum in Tribunali ordinum fuisse prætensorem, ut exactis patescit, et habitum fuisse consequutum nos non docuit, unde licet si ex alio capite, non vero ex macula fuisse impeditum ostenderet, communis, & sinistra reputatio ex eo principio deducta ei non noceret ex *Escob. proxime n. 14.* tamen cum hoc de fecisset, testes pro macula deponentes vero similiores nobis facit; quin aliquid evincant testium dicta in favorem R. pro puritate deponentium, tum quia mihi non bene concludunt, tum etiam quia testes pro macula deponentes, si aliud non obstat, præferendi sunt puritatem asserentibus ex optime rationibus, defendit *Escob. proxime d. q. 10. §. 5. à n. 17.* & tandem illa communis reputatio maculæ saltem efficiat, ut vere dicere possimus

Reant

Ream male nupsisse, & contra voluntatem testatoris valde enixam circa successorum nuptias, earum que decorem; igitur teneat sententia. Ulyssipone 17. Martij 688.

Doctor Vieira.

Arduam sane deficilem, & omni ponderatione dignam materiam præ manibus habemus: in illa diu cogitavi, & ea qua potui diligentia processum vidi, & revidi, Doctores que de materia loquentes non solum examinavi, supluries per legi, & tamen mentem convincere non potui ad iudicandum nisi in favorem Actricis. O utinam veritati consulem, de jure itaque stabilitum extat, quod paucioribus testibus deponentibus de macula per famam & auditum maior est adhibenda fides *Escob. de puritat. q. 10. §. 4. in princ. §. 5. n. 10.* nemo enim hodie esset, qui suam puritatem non probaret cum maiori testium numero, idem *Scobar. 2. p. q. 9. §. 3. n. 100.* ex actis non solum pauciores sed plures numero testes apparent deponentes de fama, & auditu maculæ Rei; ergo illis magis credendum est, præcipue cum in præsentiarum respectu testium concurrant ea requisita de quibus *Escob. 2. p. q. 9. §. 3. n. 98.*

Accedit deinde quod in materia subjecta probationes per famam & auditum concurrunt, & si imperfecta fuerit utraque probatio, conjunguntur testes simul ad plenam probationem faciendam ex *L. galus 29. §. ille casus 15. ff. de liber. & posthum* ubi communiter DD. & quod magis est considerationes imperfectissime conjunguntur tenet cum pluribus *Scobar. ubi supra 1. p. q. 10. §. 4. n. 35. 36. & 37.* Plane in præsentia hypothesis inveniuntur probationes de fama, & auditu, & illa urgentissima consideratio resultans ex pertensione Rei habita in Tribunali ordi-

num; ergo licet coactus contra Reum ob prædicta iudicare teneor ob onus injunctum auditore confirmato. Ulyssipone 25. Aprilis 1688.

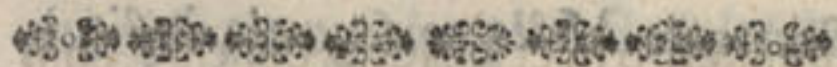
Mouzinho.

Hæc sententia fuit impedita.

C A P. XXV.

Utrum exclusio maioratus censeatur facta inimico fundatoris, ob injuriam, vel gravem offensam post foundationem ei, vel ejus familiæ factam, vivente ipso, vel eo mortuo, & de exclusionem facta ratione odij, & quos compræhendat, & an propter odium, vel inimicitiam exclusio facta sit, censeatur tantum personalis contra offensorem, vel realis contra ejus filios, & descendentes ad hoc ut maioratus transeat, ad alium alterius liniæ, & quid in eo qui occidit ultimum possessorem, & an ex hoc delicto maneat exclusus, & quando inclusus.

Hanc quæstionem, proponi, & eleganter multis ampliacionibus & limitationibus resolvit *Roxas de incompat. maiorat. p. 1. cap. 2. n. 31. & seqq. & eleganter Doctiss. Aguilã in add. n. 44. & seqq. & Nos diximus in comment. tom. 11. Ord. seu tom. 2. de leg. mental. cap.*



C A P. XXVI.

De excluſione illius, qui comiſit crimem læſæ maieſtatis divinæ, aut humanæ, à maioratu propter clauſulam inſtitutoris, qua cavetur; que tres horas antes, que cometta o delicto, o ha por excluſido ao poſſuidor delle, e paſſe logo ao ſeguente em grao, an ſit valida, & quis ſaccedere debeat, & quid conſeſſa reſtitutione propter pacem, an recuperet poſſeſſor bona amiſſa propter delictum virtute dictæ inſtitutoris clauſulæ?

S U M M A R I U M.

- Linea reſta progenitoris ſemper cenſetur vocata in inſinctum ut que procedere tam deſcendentium quam tranſverſalium n. 1.*
- Primo genitus naſcendo ſe incluſit & ceteras linias excluſit n. 2.*
- Futurum temporis proprie conditionem ſuſpenſivam importat n. 3.*
- De jure gentium eſt, ut pacta ſerventur eodem modo quo conventa fuerut n. 4.*
- Clauſula admitens vel excluſdens aliquem ad aliquam rem obtinendam, & jus debet ad eſſe temporali ſcilicet ad venientis n. 7.*
- Princeps non poteſt diſponere in præjudicium tertii aſiſiti n. 8.*
- Imo ſemper in gratia generali attendit utilitatem tertii & n. 9.*
- Pacis fœdera ſunt juris ſcreti n. 10.*
- Casus omiſſus ab ſtatuto, pro omiſſo habetur n. 11.*

Pars III.

Differentia inter reſtitutionem gratiæ & juſtitia n. 13.

Dominium maioratus non poteſt eſſe impendenti immo actu rapido tranſit in ſequentem ſucceſſorem legitimum n. 16.

Vencibilis ignorantia neminem excuſat n. 25.

In crimine læſæ maieſtatis poſſunt incidere fœminas n. 31.

Minor in criminalibus pro maiori eſt habendus n. 35.

Succeſſio maioratus non debet eſſe impendenti immo deſſeri debet proximori temporis mortis ſucceſſori n. 37.

DE validitate hujus clauſulæ, & materia illius agunt cum aliis *Delbene de offic. Sanct. Inquiſ. p. 1. dub. 116. n. 12. & ſeqq. pag. 292. diſp. 117. ſect. 6. pag. 299. Mier. de maior. p. 4. q. 23. n. 1. & ſeqq. Gom. in L. 40. Taur. n. 91. Molin. lib. 4. de primog. cap. 11. n. 16. Tello Femarid. in L. 27. taur. n. 18. Peregri. de jur. Fiſc. lib. 5. tit. 1. n. 102. Farin. lib. 1. prax. crim. q. 25. n. 26. Sanch. in præcept. de calog. lib. 2. cap. 18. n. 24. Carvalh. in cap. Rainaldus de teſtam. 2. p. n. 402. & ſeqq. Molin. de juſt. diſp. 656. Stephan. Garon. reſol. fiſc. decad. 1. cap. 6. & de materia eſt videndus Doctiſſ. Aguila in add ad Roxas de incompat. maior. p. 2. cap. 2. per tot. & ita judicatum fuit ad favorem Nonij de Mendonça Furtado, circa maioratum conſiſcatum propter crimem læſæ maieſtatis comiſſo à Francisco de Mendonça Furtado, & in cauſa D. Stephani de Menezes cum Comite do Redondo apud Notarium Ludovicum Gomes Pinheiro, in qua inventa eſt inſtitutio qua ſtatuit inſtitutor, quod ille qui non fuiſſet fidelis privaretur coipſo à ſucceſſione maioratus & deſcendens illius qui comiſiſſet*

Aa

comiſiſſet

comisisset delictum læsæ magestatis eodem modo, & iudicata fuit successio comiti do Redondo propter absentiam Regni, & assistentiam Hispaniæ tempore belli, & missus in possessionem, post factam pacem fecit litem Stephanus de Menezes virtute illius petivit maioratum, & licet contra illum propter dictam clausulam iudicatum fuisset postea factis à me impedimentis extitit revocata sententia & iudicata successio fuit d. D. Stephano de Menezes, & post ejus mortem filix suæ, & ita exequutum anno 1679. ut constat ex sententia de qua infra n. & in alio simili casu declaratum fuit in casu sequenti contra exclusum, & postea expulsum, & Regni in fidele juxta clausulæ exclusionis dispositionem, non obstante pacis articulo propter delictum, & infidelitatem postea commissum ab Actore vocato & proximiori ad maioratus successionem et iudicatum fuit sequenti ingradu ut patet ex sententia cujus tenor talis est.

No feito de Dom Francisco Soares de Alarcão, com o Conde de Avintes, e de São Miguel, se deu a sentença seguinte.

Vistos estes autos, &c. Mostra-se por parte do A. Dom Francisco Soares de Alarcão, que he filho legitimo de Dom João Soares de Alarcão, e de Dona Maria de Noronha sua mulher; que o dito seu pay, foy o ultimo administrador do Morgado de Torres Vedras, e Alemquer, e Val de Cavallos, e assim lhe pertencerem por ser o filho mais velho varaõ, que ficou por morte do dito seu pay ultimo administrador. Por parte do R. o Conde de Avintes, se mostra, que são tres os morgados de cuja successão se trata, o primeiro instituidor pelo Doutor Ruy Gomes de Alvarenga em que succedeo seu filho primogenito Gomes

Soares de Mello, o segundo instituidor pelo mesmo Gomes Soares o terceiro por Fernão de Mello seu irmão filho segundo do dito primeiro instituidor o Doutor Rui Gomes, que em todos os ditos morgados, e clausulas, que andaõ sempre no filho primogenito varaõ lidimo, que não seja sandeu, nem aleijado em tal disposiçãõ, que possa servir ao Reyno, e Rey da terra, e que acontecendo ser algum possuidor dos seus morgados, hereje, ou desleal ao Reyno, logo por esse mesmo effeito seja privado, e os morgados venhaõ aquelles, que de direito veriaõ se o tal fosse naturalmente morto; e sendo assim disposto viera a successão dos ditos morgados Dom João Soares de Alarcão o moço pay do A. que foy filho de outro Dom João Soares de Alarcão o velho septimo Alcaide mór de Torres Vedras, o qual Dom João Soares pay do A. sendo acclamado por Rey natural destes Reynos o senhor Rey Dom João o Quarto, fora jurado, e obedecido pelos tres Estados, e delles, e pelo mesmo pay do A. fugir para Castella, levando em sua companhia ao A. seu filho, cometeo o crime de leza Magestade, não só na dita fugida, mas sendo cabo do dito exercito Castelhana, e tomando armas, e dando conselhos contra os d'este Reyno, pelo que veyo a alcançar os titulos de Conde de Torres vedras, e Marquez do Trocifal, com que sempre se intitidou, e o A. seu filho até o presente, pela qual razão de haverem contravindo a dita clausula dos ditos morgados, com a deslealdade, perderão logo pelo mesmo feito a successão delles, e passou a Dona Joanna de Castro Condeça de Avintes, mãy do Conde R. por ser sua parenta mais chegada, em razão de ser sobrinha do mesmo Dom João Soares pay do A. filho de Dona Hyeronima de Castro sua irmãa mais chegada,

da, e isto, sem embargo do indulto da paz por quanto o A. seu pay pelo mesmo effeito, que foraõ desleaes a este Reyno, perderaõ a administração, e successão dos taes morgados, e logo se adquerio o direito de succeder a mãy do Conde R. por disposição dos instituidores, a qual, não pôde remover, nem aniquilinar o contrato das pazes, e sómente, tem effeito contra o fisco, e aquelles terceiros possuidores, que da mãy do Principe adqueriraõ por titulo lucrativo, ou oneroso, ou contra aquelles acquirentes por disposição da ley que o Principe pôde remover como ley animada pelo publico da paz, mas não contra a disposição do homem, qual foy a dos instituidores, sendo de direto natural, e comum de todas as gentes, o Principe não pôde revogar, nem contravir, caso negado que pôdera o A. depois do dito indulto, e contrato da paz reincedio na mesma rebelião, porque estando prezo nesta Corte da occasião, e campanha de montes claros, donde exercitava o posto de sargento mor da batalha, assentada a dita paz, se fora para Castella sem licença de sua Alteza, nem lhe beijar a mãy, ou fazer outro algum acto de reconhecimento, e obediencia, que lhe devia, como a seu Principe, e senhor natural pela qual razão o dito senhor fez a saber ao Marquez de licha plene potenciario da paz, que o A. não entrava no dito indulto, e contrato pela dita residencia de deslealdade, pelo que conclue o Conde Reo, que assenta, o que o A. contra veyo a clausula dos instituidores com o delicto do enconfidente, e rebelde, assim no tempo de guerra, como depois da paz, e que falta a outra clausula dos ditos morgados, que he a capacidade de servir ao Reyno, e Rey da terra, que o A. não tem por estar cazado, e naturalizado no de Castella, a cujo

Pais III.

Rey serve ainda com os titulos, e senhorios dos lugares deste Reyno, que lhes foraõ dados pelo dito Reyno no tempo da guerra, se deve excluir aos ditos morgados, e julgarem selhe a elle, mandando-lhos entregar com os frutos do tempo do deposito na fórma do contrato fol. 35. Mostra-se por parte da oppoente a Marqueza de Fonte del Sol articular a fol. 149. e mostrar, que he irmãa inteira do A. Dom Francisco Soares de Alarcão, filha de dona Joanna Soares de Alarcão, e de Noronha sua mulher, o qual foy o ultimo administrador dos ditos morgados, e assim se devolveraõ por sua morte, e ella oppoente na salta do dito seu irmão, a quem exclue, por quanto, diz ser alleijado das pernas, e na instituição dos ditos morgados se achãõ excluidos os alleijados, exclue ao R. o Conde de Avintes por ser parente transversal a respeito della oppoente, que está na linha direita da descendencia do ultimo possuidor seu pay. Mostra-se finalmente opporse a Condeça de São Miguel Dona Lezilia de Tavora, e Soares a fol. 164. donde articula, e prova, que he a parenta mais chegada, que ficou ao ultimo possuidor; e se acha neste Reyno por quanto he filha de Dona Isabel de Castro, irmãa do ultimo possuidor exclue ao A. por ser alleijado, e o R. ser parente mais remoto em hum grau. pois he neto de outra irmãa do ultimo possuidor; a oppoente por ser natural de Castella, e estar por isso excluido, e além disso exclue ao R. e a oppoente por senaõ appellidarem Soares, como ella se appellida, sendo assim necessario, segundo a clausula dos instituidores. O que tudo assim visto, e o mais, que consta dos autos, e desposição de direito. e como se mostra, que supposta a clausula dos morgados por que excluem ipso facto aos desleaes ao Reyno, e supposto, que o foraõ o A. e seu pay fi-

Aa 2

Carão

carão perdendo administração, e successão dos ditos morgados, como se naturalmente forão mortos, e lhe não pôde aproveitar o indulto, e contrato da paz, havendo-se a deslealdade por não acontecida; por quanto no dito contrato, não he justo, comprehender-se o caso presente da contravenção, nem que o Principe cuidasse delle em razão de que podia o Principe por bem publico da paz, e haverse não acontecida a guerra, restituindo, a quem em seu real fisco sem a queixa, por haver terceiros por titulo lucrativo, revogando a doação, ou pelo honeroso, ficando pela omissão obrigado, e ainda, pôde mandar restituir, o que terceiros possuírem por disposição da ley, como são bens de morgado, e outros; porque he o Principe ley animada, que pelo bem publico pôde revogar a ley escrita, e que toda via, não possa sem duvida, porém no caso da contravenção, não tem poder o Principe para fazer, que a contravenção, não aconteça em prejuizo daquelle, a cujo favor aconteceu; por quanto a disposição de direito, e os instituidores, e a sua ultima vontade, he de direito natural, que o Principe, não destrua nem faça, com que os instituidores, não escreverão aquella clausula, nem menos, que os possuidores a não tinhão contravindo, nem finalmente, que logo senão transferissem pela dita disposição com os morgados de que se trata, a quem de direito se deferirão, como se na verdade fora morte natural, e deslealdade; porque sendo certo, que o A. perderia a successão destes morgados pela contravenção de huma clausula de menos substancia, como he o estudar direito Civil, absurdo seria, não perdella pela contravenção da clausula tão grave, como a de rebelião sómente pelo indulto da paz, que não comprehende o caso presente, antes era necessario, que o Prin-

cepe expressamente falára nelle, se o estabelecimento da paz tivera tanta necessidade, e bera razão, porque o Principe quer pelo contrato da paz restituir a seus vassallos, o que perderão, e lhes confiscou pela occasião da guerra, e dando por não acontecida a guerra, fez com que se não tivesse por não acontecida, e perda do que se enfere, que a endulta da paz, não serve de restituir aquella perda, que deu a guerra, como o A. perdesse a successão destes morgados pela clausula dos instituidores, não pôde cobrar pela paz, o que perdeu pela guerra, sem imporse, que elle não podia contravir a dita clausula se mover a dita guerra, porque por accidens, he que a clausula fosse escrita, e cessasse ácerca da lealdade, que o A. não podia cometer sem haver guerra entre os Princeses de Portugal, e de Castella, pois podia ser outra clausula, que elle contraviesse, estando os ditos Princeses em boa paz, e por isso perderia o A. certamente os morgados, como do mesmo modo perdeu contravindo a dita clausula da lealdade, mayormente, mostrando, que o A. não foy desleal a este Reyno no tempo da guerra, mas ainda depois de constituida a paz, pois se passou a Castella, sem dar a devida obediencia a sua Alteza, do que resulta, que o dito senhor fez escrever pelo seu Secretario de Estado ao Marquez de Liche plene potenciario da paz, que o A. não entrava no dito indulto pela nova reincidencia de sua rebelião em que se mostra permanece ao presente, intitulandose com os titulos de Marquez, e Conde de Torres Vedras, e Trocifal sendo-lhes dados por El Rey de Castella os devia largar em reconhecimento do poder do Principe senhor, de quem só os podia haver, assim pela continuacão, e obstinacão do A. fica mais sem devida, não ser comprehendido, nem lhe aproveitar o dito indulto para

para effeito de ser restituído aos ditos morgados, é visto assim mais, como excluindo ao A. ficão pertencendo ao Conde R. os morgados por se haverem devolvido da outra parte da contravenção da Condeça sua mãy Dona Isabel de Castro filha de Dona Hyeronima de Castro, a qual soy filha mais velha do dito João Soares de Alarcão avô da A. pay do outro Dom João seu pay, excluindo a oppoente a Marqueza; porque ainda que he irmã do A. e filha do ultimo possuidor, toda via lhe obsta a clausula dos morgados, em quanto dispoem o logrem pessoas, que possaõ servir ao Reyno e Rey da terra, que não pode verificarse na Marqueza oppoente por ser cazada em Castella, e lá naturalizada excluida tambem a oppoente Condeça, porque considerado o tempo da contravenção lhe preferia a Condeça de Avintes, sua prima mãy do Conde R. por ser mais velha, e filha de Dona Hyeronima de Castro, que era mais velha que a mãy oppoente Dona Isabel de Castro; e considerando o tempo da morte do ultimo possuidor, lhe preferre o Conde R. por ter a prerogativa de malbor linha, em razão de ser neto da filha mais velha, e ter tambem a prerogativa do sexo, pois he varão, que em morgados de mais solemnidades, como os presentes, tem primeiro lugar, que as femeas, posto, que mais chegadas por terem estas a incapacidade temporal, de não succederem em quanto se acha barão em qualquer linha, ou graõ, por tanto, e não obsta a sentença, que se deu a favor do pay do A. na Mesa da represalia, pois o Conde R. não foy ouvido, nem se mostra o fosse o Conde seu pay como successor dos ditos morgados, pois não era, nem lhe pertenciaõ, e sómentes o lograva por via de administração com preço, e assim não se defendeo a causa, nem mostrou instituiçoens, nem fez allegação alguma

de direito porque se mostra estar convencido o dito Conde R. julgo pertencem os ditos morgados ao R. Conde de Avintes, e que lhe devem entregar os frutos do tempo do deposito na forma do ditõ seu contrato, e condemnio ao A. e oppoente nas custas destes autos em igual parte. Lisboa 18. de Agosto de 603.

Gregorio de Mattos Guerra.

Aqua sententia fuit appellatum & fuit confirmata Judices Doutor Freire, Doutor Gouvea, Doutor Cerveira, & fundata fuit in deliberationibus sequentibus.

Pensatis iterum atque iterum institutionum; maioratum, ex postulatorum clausulis, conditionibus, & dispositionibus, de quibus à fol. 17. & à fol. 20. & 24. inficiari quidem nequit, quod Actor appellans, et ejus germana soror opponens, sunt in linea effectiva; & dicitur illa, quæ à patre sumit entium, & in ea comprehenduntur solum à patre descendentes, prout dicunt, & declarant, Bald. consult. 448. lib. 3. Menoch. conf. 233. n. 18. lib. 3. & de presumpt. lib. 4. presumpt. 88. n. 11. Peregrin. de fideicom. artig. 22. n. 26. vers. verum, Simon de Præcis de interpret. 3. dubit. 1. solut. 11. n. 43.

Proculdubio in maioratum institutionibus rectam primogenitorum lineam semper censerit vocatam successivè in infinitum, id que procedere tam in descendendum, quam etiam in transversalium linea recta, edocent Gutier. conf. 13. n. 13. & practicar. q. 67. à n. 17. & q. 68. n. 20. Menoch. conf. 269. n. 40. lib. 3. Molin. de primog. lib. 3. cap. 4. n. 14. & cap. 6. n. 30. Surd. conf. 403. n. 16. vol. 3. qua servata inter eos servo, & gradus prerogativa debet continuari, nec ad aliam lineam successio transire potest, quousque omnes à primo successore

re descendentes extincti sint; quo fit, ut primogeniti inclusio omnes alias lineas excludat, quousque omnes ex prima linea deficient; *argum. text. in L. omnia 32. alias L. cum ita §. in fideicom. ff. de leg. 2. & in cap. 1. de natura successionis feudi lib. 2. feudor. & in cap. ultim. de consanguinitate, & affinitate, eleganter cum plurimis Castilb. controuv. lib. 5. cap. 144. tom. 6. Reinos. observ. 26. à n. 18. Larrea 2. p. dec. 54. à n. 1. Phæb. 1. p. decis. 22. à n. 8. & 2. p. dec. 171. n. 23. Pereir. de Cast. dec. 59. n. 6. Sousa in L. femina 2. ff. de regul. jur. n. 56. & n. 283. Gam. dec. 93. n. 1. & dec. 354. n. 6. Valasc. tom. 2. consul. 139. n. 8. vers. quinto, & apud omnes in comperto est.*

Rursus linea, in quam intravit successio, cæteris omnibus antepo-
nenda venit extraditis per *Molin. de primog. lib. 3. cap. 4. à n. 14. Amat. resol. 1. n. 32. & 52. Phæb. dec. 96. n. 18. Castilb. supr. tom. 5. cap. 93. ex n. 11. P. Molin. disput. 625. n. 5. Fusar. de fideicom. substit. q. 379. n. 50. & in maioratibus linea intelligitur de recta, successiva, & substantiali, cum igitur Actor appellans sit in linea effectiva, videbatur ad eum spectare ex postulatos maioratus, non vero ad Reum appellatum, neque etiam ad oppositos, qui in ea non extant, nisi solummodo ipse Actor, & ejus germana soror & Marchionisa.*

Plane in nostro casu dicendum est Joannem Suarium ultimum successorem, & possessorem dictorum maioratum non solum sibi, sed etiam posteris ab ipso descendenti-
bus, jus primogenituræ acquisivisse, & dubio procul postquam semel successionem intravit, prout nobiliter tradit *Covas pract. cap. 38. ex n. 6. Molin. de primog. lib. 3. cap. 6. n. 29. extra dybium, cum aliis, consti-*

tuentes, quod interim, dum superest aliquis ex linea illius qui semel jus primogenituræ acquisivit, nullus, qui sit alterius lineæ, erit admittendus; quod & ipsum resolvit *Paul. Castrens. cons. 164. n. 4. lib. 2. ibi* enim format, quod filius primogenitus efficit primum caput in linea descendentium à se ipso; at vero filius secundo genitus efficit secundum caput, ita ut hoc ipso ordine filij ad maioratum successionem sint admittendi ad instar Edicti prætorij de bonorum possessione, nec dum aliquis ex primo capite superfit, alius ex secundo capite admitti debeat, quia primogenitus nascendo se in-
clufit, & lineam, quam constituit, ac per consequens omnes per ipsam, & à se ipso descendentes, cæteras verè lineas excludit, ut recte notavit *Bald. in L. cum antiquioribus 19. cod. de jure deliberandi n. 2. optime Gutier. lib. 3. q. 65. n. 17. cum seq.* et comprobant jura vulgaria, in hoc ipsum, passim adduci solita *in d. cap. 1. in fine de natura successionis feudi d. lib. 2. feudor. & in L. ultim. Cod. de verbor. signif. ad hoc expensa, ultra alios per Covas sup. d. cap. 38. n. 6. vers. etenim qui primogenitum instituit, & ex Ord. lib. 4. tit. 100. in principio.*

Verum contrarium existimo in præsentiarum, quoad Actorem, & ejus sororem oppositorem, visa in obedientia ipsiusmet Actoris satis demonstrata per certitudinem silentiarij status à fol. 33. conjunctis conditionibus, et clausulis præfatorum maioratum à fol. 17. vers. post princip. ibi: *que possa servir o Reino, e o Rey da terra* perpensis verbis alterius maioratus fol. 21. vers. post medium ibi, *e este morgado seguirá as condiçoes do outro morgado, que o dito Ruy Gomes seu pay, que Deos haja, que foy Chanceller mór destes Reynos,*
fer

fez da fazenda da dita Villa de Torres vedras, de maneira que este morgado não se possa apartar do outro, mas que ambos andem juntamente.

Unde ſecurè dicendum eſt prædictos maioratus fuiſſe ſubconditionibus illis vere et proprie conceptos, hoc enim important verba illa, *que poſſa ſeruir o Reyno, e o Rey da terra*, et ita certum eſt, quod relativum illud (qui) junctum verbo futuri temporis, proprie conditionem importat ſuſpenſivam; in ſuper hoc ipſum, ex aliis verbis à fol. 17. ad fin. ibi, *lhe eu leixo com eſta condiçãõ*, quod verbum conditio ſimpliciter prolatam de vera, et propria, conditione ſuſpenſiva debet intelligi, non vero de impropria, prout eſt modus, *argument. text. & ibi gloſſ. verbo pro conditione in L. 1. Cod. de his quæ ſubmodo*, debet enim verbum in proprio ſignificatu interpretari *argum. text. in L. non aliter 69. ff. de leg. 3. & in L. his verbis 48. ff. de hered. instituend. & in L. qui liberis 8. §. hæc verba ff. de vulgar. & pupil. ſubſtit. & in cap. ſi quem 59. de ſententia excommun.* ubi etiam in potiori ſunt accipienda; maxime hoc procedit, quando idem filius primogenitus eſt expreſſe vocatus ſub prædictis conditionibus, & in illarum defectum filius ſecundo genitus, in qua ſpecie nullum eſt dubium vere & proprie vocatum eſſe ſubdemonſtratione propter relativum, qui, ac etiam ſub conditione cum reperiatur junctum verbis futuri temporis, onus, & gravamen inducentibus, quod ſane clariffimum eſt.

Neque aliquid officit aliquorum conſideratio, nempe quod non conditionalis ſed modalis potius in noſtro caſu videntur interpretanda verba, quæ conſideramus exarata in dictis institutionibus maioratum, procederet enim tautummodo illa conſide-

ratio, calu quo eſſemus in dubio, non vero quando ex verbis, & mente diſponentium expreſſe contrarium deprehenditur quod; ut clarius fiat mihi, dicerem, quod quando conditio una, vel plures adjiciuntur in ipſis maioratum diſpoſitionibus, veluti in præſentiarum, ubi dicti maioratus fuerunt inſtituti ſub talibus conditionibus ibi contentis per nominatum & ſucceſſores in poſterum ad implendis, tunc enim, & in ſimili caſu non eſt interpretanda diſpoſitio proprie conditionalis, ſed potius modalis, & ex conſequenti quantumcumque nominatus, & pro tempore in futurum ſucceſſores conditiones, & gravamina non adimpleant; nec propterea maioratus, & illorum institutiones, & illorum inſtitutio reſolvetur, quia inſtitutio, & illius ſubſtantia non pendit à conditionibus, & adimplemento earundem poſtea deficiente in perſona ſucceſſorum; quinimo ita pura & perfecta cenſeri debet, ut nec extali defectu veniat reſolvenda, quamvis ſucceſſores ad illarum implementum aſtringantur, & compelli debeant, ut optime reſolvit *Molin. de primogen. lib. 2. cap. 12. n. 2. & 14.* in qua ſpecie proprie dicitur, quod licet verbum conditio indubio provera conditione proprie accipiat, & non in proprie, ut per ſcribentes in *d. L. 1. Cod. de his quæ ſubmodo*, & in *L. cum tale 72. §. 1. ff. de condit. & demonſtr. & in cap. verum 4. de conditionibus appoſitis*; juncto eo, quod verba in dubio ſemper ſunt accipienda in potiori ſignificatu, ut jam animadvertimus, attamen in noſtro caſu verbum, conditio, improprie accipitur, videlicet pro modo ad ſuſtinendam maioratum diſpoſitionem, ut per *Bart. in L. cum mota 6. cod. de tranſact. n. 2. & per plures laudatos à Molin. ubi proxime n. 9. conſonat text. in L. Me-*

vius 55. ff. de cond. & demonstr. junctis traditis per jasonem in L. 3. ff. de leg. 1. n. 39. & in L. debitori 7. ubi Decius n. 12. cod. de pactis Gom. 1. var. cap. 12. n. 7.

Neque iterum argui potest quod cum hujusmodi maioratum dispositiones sint modales, & non conditionales, prius possessionem maioratum consequi debent illi, qui sunt in linea effectiva, & postea modum adimplere, secus quando fuerint conditionales, quia tunc primario onera, & gravamina erunt adimplenda. Respondetur quippe in nostro casu id locum non habere, cum Actor duplici ex capite in habilis extet ad ingrediendam maioratum possessionem, et eorum successionem ei adjudicandam; tum ex Principis nostri Augustissimi elucidatione, de qua d. fol. 33. tum ex clausulis maioratum d. fol. 17. vers. post principium, et fol. 21. vers. et fol. 24. et 25. et simul extet incola; et connaturalifatus alio in Regno, et astrictus imperio alterius Principis habet id incompatibilitatem cum maioratibus, et cum hæc posteriores resolutiones vigeant quoque in Actoris sororem, non vero veniunt excludendi à successionē, et possessionē prætenorum maioratum.

Minus dubium efficit illustrissima Comitissa Sancti Michaelis, cum eam præcedat certe, alia illustrissima Comitissa de Avinctes, mater Appellatis, ut dilucide exactis edocemur; quibus in terminis, ex dictis crederem maioratus ex postulatos expectare ad Appellatum, ei que eos ad judicarem, laudato docto Judice. Ulyssipone postridie Idus Julij 1675
D. Cerveira.

Vertitur contentio super duobus maioratibus, unus institutus ab illustrissimo Cancellariæ hujus Regni Roderico Gomezio pertendentium

ascendente, alter ab ejus filio Ferdinando à Mello, illorum collateraliter de clausulis et maioratum conditionibus, patet ex illorum institutionibus fol. 17. cum seqq. et fol. 24. secundum quas regulari debet successio, disponat testator, et erit lex, *Ord. lib. 4. tit. 100. §. 3.* in hac pugna quatuor inveniuntur contententes, quorum unus solum palmam obtinere debet, quare necessario videndum est, quis illorum induat arma justius.

Incipiendo ab A. valde gloriatur ejusdem patronus, illum in successionē, de qua agitur, cæteros præcellere, tam ratione melioris linæ effectivæ (ut filius maior Joannis ultimi possessoris) quam etiam ex gradus prærogativa, & sexus qualitate, quæ omnes tres eum in cæteris contententibus simul non reperiantur, successionem ex vi illarum ad A. esse deferendam, fortiter etiam alia cumulando, idem doctissimus contendit patronus, magna DD. committente cæteris, assentes generaliter & regulariter in maioratum successionē deferenda; in primis ad lineam 2. ad gradum 3. ad sextum 4. tandem ad ætatem attendendum esse *Molin. de primog. lib. 3. cap. 4. n. 13. Pereir. de Castro dec. 122. n. 1. Phæb p. 1. dec. 44. n. 5. & Tiraquel. de primogen. in præfact. n. 122. Molin. de just. disp. 625. n. 3. disp. 626.*

Quam resolutionem sive juris principium libenter amplector, et agnosco, attamen in præsentī casu nostro adaptari non potest, ut multiplicatis juris rationibus ingeniose ostendit luce meridiana clarius doctus ac subtilis R. advocatus, tam in allegationibus primæ instantiæ, quam secundæ, retorquendo variis fundamentorum jaculis prædictas regulas, sive principia, ac alias doctrinas ex adverso ponderatas quibus

bus penitus A. intentum enervatur, cui reſolutioni ad heræo ex ſequentibus, non obſtantibus ſupra relatis.

Primo loco, quia fundamenta ex parte A. conſiderata locum obtinent quando ex voluntate inſtitutoris contrarium non appareat, nam quod ille juſit, ſervandum eſt, *Ord. d. lib. 4. tit. 100. §. 3.* poterit namque ſi voluerit ob hanc vel illam cauſam à ſucceſſione proximiorẽ, et melioris lineæ remove, vocando remotiorẽ, admittendo faminam excluſo maſculo, quod voluit excluſere A. et ejus patrem, evidentiffime conſtat ex inſtitutionis forma *d. fol. 17. cum ſeqq. & 24.* quæ lex eſt, ſecundum quam præſens certamẽ dirimi debet.

Recurrẽdo ad inſtitutionis *textum in illo fol. 17.* à tergo illa clauſula invenitur, quam pro ut jacet idiomate noſtro Luſitano exponam ibi: *Desleal ao Reyno por eſte meſmo feito ſeja privado delle, e venha aquelle que viria ſe elle morreſſe tẽ ſua morte natural, que eſtes trẽz caſos comparo a morte.*

Ex qua diſpoſitione clare patet inſtitutorem voluiſſe à maioratus ſucceſſione privare Regni proditorem, ac Regis in confidentem, ubi primũ proditiõis, ſive rebellionis crimen perpetravit, ibi: *por eſte meſmo feito*, ſine ſententia condemnatoria ſive declaratoria, nec Judicis factõ inter veniente. Igitur probato contraventionis, ſive potius proditiõis factõ maxime quando notorium, ut in præſenti, dubium non eſt A. eſſe excluſum à ſucceſſione, de qua agimus.

Ubi enim pœna imponitur ipſo jure, val ipſo factõ (ſtatim incurritur dato factõ de jure Regio in ſpecie probat *Ord. lib. 5. tit. 6. §. 10.* ibi *por eſte meſmo feito*) & *lib. 4. tit.*

Pars III.

38. §. 1. cap. 2. de homicid. in 6. gloſ. in cop. 1. ne clerici vel monachi, Decius conſ. 338. in princip. Soar. de legib. lib. 5. cap. 9. n. 4. Pichard. in §. quos autem n. 6. & 7. inſtit. de bonor. poſſeſſ. prædictæ namque dictiones ſuum operantur effectum in continenti ſine aliqua monitione Fuſar. de ſubſt. q. 582. n. 10. & 15. & 16. noſter. Pegas forenſ. cap. 4. à n. 5. Larrea dec. 59. Barb. de dict. dict. 178. n. 6. & 7. cum ab eo relatis Grat. forenſ. tom. 4. cap. 630. n. 13.

De factõ contraventionis in perſona patris A. clare patet ex ſententiis fol. 370. cum ſeq. et 373. et ipſius met A. ex teſtium dictis a fol. 344. uſque ad 369. maxime ex teſtibus fol. 350. & 354. qui quaſi omnes deponunt A. transfugam fuiſſe, et ad hoſtes convolaſſe dulciſſimæ patriæ oblitus amore, ut loquitur ſive appellat *Scævola in L. qui putabat. in principio ff. legat. 3.* nec confugiens cum patre propter illius obidientiam eum à culpa immunem redere debet, cum patriæ amor, et Caſtrorum diſciplina quam parentum erga filios charitas antiquior ſit *L. poſt liminium §. filius ff. cap. 1.* propter cujus deſenſionem filii parentes vel vice verſa occidere tenentur *L. minime 35. ff. religioſ. & ſumpt. funer.*

Progrediuntur etiam teſtes aſſerendo A. apud Caſtellanos eſſe in obidientia alterius Principis, et ad verſus Regnum et patriam illius perniciem intendendo armata manu in hoſtium exercitu militare munus exercuit, captum que fuiſſe in ſanguinolenta pugna mortium clarorum, et in hac Civitate carceratum uſque ad tempus paciẽ in itæ inter duas coronas extitit, qua propter condonatus fuit à Catholico Rege non ſolum reſtitibus in hoc Regno, ſed etiam Comitibus, et Marchionibus

Bb

titulis,

titulis, quos ad huc retinet ac conservat licet nomine tenus, illo modo quo potest, quod factum notorium et ideo alia probatione non indigebat ex *Ord. lib. 5. tit. 6. §. 10.*

Verum adversus supra positam resolutionem objici potest fœdus initum in 8. pacis capite, quo continetur, ut plenaria fiat restitutio bonorum, quæ belli odio fuerunt apprehensa, et in repræsaliam posita, et cum effectu per sententiam illius Judicis fol. 44. à tergo quæ transivit in rem judicatam A. patri visa fuere restitui ista, de quibus agitur.

Cui objectioni satisficit doctissimus R. patronus in suis allegationibus fol. 452. n. 38. usque ad 64. et in hac instantia fol. 586. n. 44. cum seqq. quibus in locis facta invenitur illa distinctio inter bona apud fiscum recondita, vel jam in tertios possessores translata, et inter bona vinculata cum clausula, quæ in ista institutione reperitur, vel sine illa, de quibus in præsentia agere, et uti meo iudicio superfluum est, cum Actor non gaudeat restitutiones in d. 8. pacis capitulo stabilita, exceptuatus fuit, ut apparet ex documento fol. 33. cui summa fides adhibenda est, propter excellentiam dignitatis status sereniarij, de qua testatur *Phæb. 2. p. dec. 162. n. 22.* quia quod ammodo adfidere magestati videntur *L. unica Cod. de magistr.* quam plurimos refert, et sequitur videndus *Amaya in coment. ad codic. ad text. in L. si quis procuratorem n. 37. & 38. & 39.*

Maxime quando certum est, quod cui cunque notorio creditur circa officium suum *Mascard. conclus. 35. n. 15. & conclus. 1101. n. 7. & 8.* à fortiori notorio Principis, quem secretarium appellamus; præcipue

quando illud factum, de quo in documento fol. 35. omnibus notum, ex illo namque apparet de inobedientia erga serenissimum et invictum Principem, et illico in continenti notum fecerunt Marchioni pacis plenipotentiario, dispositum in 8. pacis capite non comprehendere A. inobedientem, quod ille agnovit, et assensit, et huic in obedientiæ facto Reus non contradicit, ideo fateri idem de jure censetur *Cancer. variar. tom. 1. cap. 20. n. 24. Castr. in praxi p. 2. lib. 3. cap. 10. n. 3.*

Quare extra dubium est in persona A. locum habere non posse restitutiones indultus, de jure gentium est, ut pacta serventur, eo modo quo conventa fuerunt *L. 2. ff. de pact. L. juris gentium 7. §. præter ait. ff. eod. titulo* pactum namque in continenti appositum & adiectum idem contractus, & eadem conventio dicitur, d. *L. juris gentium §. quinimo L. in bonæ fidei Cod. de pact. Donel. in Cod. ad titul. de pactis in L. Legam 10. n. 13. Olea de coss. jur. tit. 2. q. 2. n. 4.* si vero ut diversa judicetur, ut novissima servanda *L. pacta novissima L. tempore contractus Cod. de pact.*

Ultra quam quod A. nullo modo indulto pacis potiri potest alio capite, esto quod exceptuatus non foret; ratio est quia actio aliter in Regno Castellæ degens, & in alieno domicilio, & subjectione alterius Principis nominatus Comes, & Marchio opidorum hujus Regni, utendo nomenclaturis ab eodem Catholico Rege donatis. Quo jure ergo intendit A. potiri memorato pacis indultu ad restitutionem sibi faciendam, non faciendo simul restitutionem & desistentiam de titulis supra dictis pactum fuit reciprocum ex una, & altera parte, & individuum non potest illud approbare pro parte

te ſibi commodum afferens, & pro alia in comoda rejicere; debet aut in totum approbare, vel reprobare, *text. elegans in L. cum quaeritur 17. ff. adminiſtr. rutor. L. nam absurdum ff. bon. libert. L. ſi ita ſtipulatus ff. oper. libert. Ord. lib. 4. tit. 5. §. 1. Cyriac. lib. 1. controv. 90. n. 16. optime Barboſ. de exigend. penſionib. p. 1. q. 1. n. 9. in fine & 22. & votis deciſivis voto 76. n. 32.* quibus titulis etiam A. pater nominabatur ex eodem fonte, ut patet in lib. app. fol. 434. n. 19. in lucem edito per A. fratrem.

Quoad ſententiam prolatam in favorem patris A. citato R. patre bonorum tantum adminiſtratore fateor illam regulariter nocere, & prodeſſe ſucceſſoribus *Pereir. dec. 26. n. 11. Caſtilh. lib. 5. quotidian. tap. 157. n. 21. Molin. de primogen. lib. 4. cap. 8. n. 3. & 4. Larrea dec. 35. n. 42. Mier. de maiorat. 4. p. n. 183. Salgad. de reg. proteſt. 2. p. cap. 8. n. 312. Pinel. in L. 1. p. 3. n. 48. & 49. Cod. bon. mat. hęc tamen regula limitatur quando poſſeſſor negligenter ſe geſit in cauſæ deſenſione non edocendo de jure ſuo inſtitutiones oſtendendo, & alia documenta, quia in iſto caſu ſententia lata ceteris non præjudicat, & poſteſt cauſa iterum à ſucceſſoribus vintilari, ut affirmant omnes DD. ſupra relati *Caſtilh. lib. 5. quotidian. cap. 157. n. 25. Molin. de primogen. lib. 4. cap. 8. n. 7. & 9.**

Maxime quando in iudicio ſummario repræſaliæ allegationes, & documenta deſecerunt, quo caſu ſine dubio eſt, quod ſententia tunc lata in illo iudicio non producit exceptionem, ſi cauſa iterum in iudicio ordinario tractetur ut ſuccedit in caſu præſenti. Et ultra, multi graviffimi DD. exiſtimavere quod cauſa agitata in iudicio ſummario,

Pars III.

etiam plenè diſcuſſa ex parte Iudicis, & litigantium, nullo modo in iudicio ordinario exceptionem producere poterat, primam vero amplector ſententiam cum *Valensuelo conf. 68. n. 62. Cald. Pereir. conf. 9. n. 6. lata manu Caſtilh. quotidian. lib. 5. cap. 104. n. 34. uſque ad 40.*

Non ſolum ex vi clauſulæ, de qua ſupra, & ex recitatis fundamentis maioratus ſucceſſio A. deſerri non debet, ſed etiam virtute ſubſequentium, quæ inveniuntur fol. 17. a tergo ibi: *Naõ ſandeu, nem alejado em tal diſpoſiçãõ que poſſa ſervir ao Reyno, e a El-Rey da terçãa.*

Plane A. ex multiplici capite eſt incapax ſerviendi Regno, & Regi, primum, quia ſub iuriſdictione alterius pro regis eſt, ad quem voluntarie ſemel atque iterum confugit, relicto ſuo Regno & Rege voluntas plus facta, quam verbis declaratur *L. Paulus ff. rem rat. hab. L. pro hered. ff. acquirend. hered. Valaſc. conſult. 169. n. 11. Cald. de extinct. emphiteuſ. cap. 22. n. 20.* & eſt vulgare axioma, quod ſine dubio procedit quando factum, de quo agitur fuit determinatum ad ſerviendum Regno Caſtellæ, & Catholico Regi, & non Regno Luſitaniæ, & inclito Principi noſtro, ut tradit *Rota dec. 233. n. 16. refert. Barb. in axiomat. verb. voluntas n. 5. & 6. axiomat. 230.*

Quæ voluntas eo magis ennixa ac deliberata reputatur, quando verbis vel facta geminata reperitur juxta regulam *text. in L. Balista ff. ad Trebel. Surd. conſ. 10. n. 54. Menoch. conſ. 10. n. 2.* & eſt vulgariffimum. In præſenti de voluntate A. conſtat per duplicatos actus fugæ, & in obedientiæ factæ Regno, Regi Joanni invictiſſimo, ac memorando, denique Principi potentiſſimo ac ſereniſſimo, ut ſupra tradidimus.

Bb 2

Ex

Ex cujus facti geminatione apparet A. ſummopere dilexiſſe eſſe in ſubjectione Catholici Regis, illi que & ſuo Regno ſervire, ut huſque fecit, ac per conſequens incapax judicari debet adimplendi conditionem, quam ſupra retulimus ſerviendi Regno ac Regi (nemo enim po- teſt duobus dominis ſervire, eſt au- thoritas Chriſti domini relata per *text. in cap. 1. 21. q. 1. incipit. Clericus* ibi: *Audivimus enim ex ipſa Dominica voce, quod nemo poteſt duobus dominis ſervire, aut enim unum odio habebit, & alterum dili- get. aut unum ſubſtinebit, & alte- rum contemnet.*)

Maxime quando contrarij ſunt, et poſſunt aliquo tempore guerram movere *gloſ. in d. cap. Clericus 1. 21. q. 1. optime ſpeculator. lib. 4. parti- cula 3. de feudis. tit. de homagiis & fidelitat. §. quoniam n. 26. fol. mihi 120. a tergo Bartachin. lit. S. verbo ſervitium.*

Ex altero capite A. ſervire Reg- no ac Regi non poterat, ut patet ex 2. p. clauſulæ ſuprà relatæ ibi: *Com tal diſpoſição que poſſa ſervir ao Reyno, e ao Rey da terra*, quæ qua- litas ſive diſpoſitio non reperitur in eo, imo contraria, ratio in promp- tu eſt, quia vaſſalus, qui debet ſervire ſuæ patriæ, & Regi, ut ju- bet inſtitutionis lex, ad hærendo diſ- poſitioni noſtræ *Leg. Reg. lib. 4. tit. 100. §. 5.* debet pro ſubſtantia ſer- vitij eſſe fidelis, & obediens ſuo Regi, quod omnes vaſſali juramen- to firmare tolent, quemadmodum feudatarij, qui fidelitatem & obedi- entiam domino feudi in ſervitio ex- hibendo promittere tenentur *Jul. Clar. in §. feudum q. 5. Pinheiro de cenſ. 2. p. diſp. 1. ſect. 1. n. 4. quam plurimos alegat. & ſequitur Joſeph Ramon cenſ. 37. n. 122. Valaſc. de jur. emphit. q. 39. n. 18.*

Adeo vera eſt ſuprà poſita reſo- lutio, quod fidelitas & obedientia ſunt requiſita eſſentialia in vaſſalo, Regno ac regi inſerviando, quod vaſſalus domini feudi, ſi ipſe do- minus faciat guerram Regi ſuo, vaſ- ſalus Regi tenetur et non domi- no feudi fidelitatem et obedientiam præſtare, nam fidelitas promiſſa domino feudi licet in contractu non exprimatur, ſemper intelligitur pro- miſſa ſervata prius illa ſuprema fi- delitas, quæ Regno et Regi debe- tur, *cap. ultim. de prohibet alienat. feud. per Federic. Molin. de juſt. tract. 2. diſp. 471. n. 4. & diſp. 70. elegan- ter ſpeculat. tit. de feud. §. quoniam n. 4. text. in cap. venientis 19. de ju- re jurand. ubi Auguſt. Barboſ. Quam fidelitatem et obedientiam in A. non invenimus, ut ſuprà oſtendimus nam ſi attendimus ad delictum pa- ternum, filios in ficit illud conta- gium, *Ord. lib. 5. tit. 6. ibi: como a lepra, &c. L. quiſquis Cod. ad L. Jul. majeſt. in §. filiis ibi: in quibus pa- terni hoc eſt hæreditarij criminis me- tuentur exemplo.**

Si ad propria A. crimina oculos conjicimus, ut ſuprà notavimus in eo illa duo requiſita deficiunt, imo de jure, et de facto illa, quæ illis contraria ſunt, reperiuntur defici- ente ſubſtantia rei, et eſſentia, ipſa res ſubſiſtere non poteſt.

Stabelitur tandem excluſio A. ex vi prædictæ clauſulæ ex illa diffe- rentia, quæ datur inter hominem, ſive vaſſalum legitimum, et non li- gitimum, homo legitimus ſive vaſ- ſalus legitimus dicitur ille, qui fi- delitatem præſtat ſuo Principi ſive Regi, et nulli alteri poteſt præſta- re fidelitatem, et obedientiam, ideo que nemo poteſt dici homo li- gitimus reſpectu duorum, ſed unius tantum Regis, ſeu Principis, ut doctiſſime reſolvit *Spiculat. de feud. tit.*

tit. de homagiis & fidelit. §. quoniam n. 4. & 23. et hoc dictant juris principia, nemo in ſolidum poteſt eſſe in ſubjectione, et dominio ſimul duorum Principum ſive Regum, nec aliarum perſonarum *L. ſi ut certo §. duobus vehiculum ff. commodat. & ex ratione de qua in cap. 1. 21. q. 1. quam ſupra ponderamus n. 24.*

Igitur ſi A. voluntarie eſt in ſubjectione, et dominio Regis Catholici, cui ſervit ut vaſſalus, illi que obedientiam præſtat, quo jure debet admitti ad ſucceſſionem maioratus, de quo agitur, quando memoratæ clauſulæ ſatisfacere non poteſt Regno et Regi in ſerviando, ut vaſſalus obediens.

Nec pacis indultus quo ad hoc fundamentum aliquod operari poteſt, caſu quo fateamur A. illo potiri poſſe, quod ſupra non admittitur, ratio eſt, quia ad hoc, quæ poſt pacem initam evenerunt, indultus non extenditur, ut ex eodem patet, cum ergo A. poſtea relicto Regno, ſive in quam Regni et ſereniſſimi Principis ſervitio ad Catalanos convolavit, ex hoc factò notorie colligitur, recuſaſſe ſervitium Regni ac Regis, ac per neceſſariam conſequentiam maioratus ſucceſſionem ob non adimpletam conditionem poteſtativam, beneficium invito non confertur *L. nec emere Cod. jure de lib. L. final Cod. unde legit.* nec voluntas et petitio A. eſt attendenda, cum ſit factò contraria.

Eo vel maxime quando admitto indulto ac reſtitutione in A. perſona non dum qualificatur, et eſt diſpoſitus ad ſerviendum Regno ac Regi, ratio eſt quia ea fidelitas in eo non datur ad ſervitium exhibendum, quia hanc et bonum animum non præſumitur habere inimicus reconciliatus, ut ex lata manu fatetur *Covas cum ab eo allegatis præcticar.*

tom. 2. q. 18. n. 3. maxime quando recens eſt reconciliatio, ut teſtatur idem *Covas d. m. 3. Clarus q. 24. n. 17. & 29. Menoch. de arbitr. q. 28. n. 6. & caſu 262. n. 3. & de præſumpt. q. 89. n. 53. Mascard. de probat. conciuſ. 898. n. 12.* et ita factum A. oſtendit poſt pacem initam, et reconciliatione ſequuta, quod ſine dubio tranſit in reconciliatis in crimine læſæ mageſtatis qui raro recipiſcunt, ut conveniunt nec A. interpellari debet et citari ad ſerviendum, et obligari, quia illa clauſula ſerviendi importat modum, et non conditionem, quare à ſucceſſione non debet privare A. imo cogi modum adimplere, quia reſponderetur, clauſulam illam, modum finalem, et non impulſivum continere, cauſa finalis ſucceſſionis fuit, ut ſucceſſor haberet illas qualitates ad ſervitium exhibendum, aliàs à ſucceſſione repelleretur, diſponat teſtator, et erit *Lex Ordinat. d. lib. 4. tit. 100. §. 3.* ergo ex mente inſtituentium clare conſtat illas clauſulas cauſam finalem et conditionem importare et non modum impulſivum plane relicto ſub modo finali, ſive cauſa finali, illa non adimpleta corrumpit diſpoſitio, et debet adimpleri, et in eſſe tempore de latæ ſucceſſionis, aliàs ad ſequentem tranſit, qui invenitur cum qualitatibus requiſitis ab inſtitutoribus *Molin. de primogen. lib. 2. cap. 14. n. 21. uſque ad 23. & lib. 3. cap. 2. n. 14. & lib. 1. cap. 15. n. 36. Late Caſtil. tom. 4. controverſ. cap. 55. n. 46. cum ſeqq. & tom. 5. quotidian. controverſ. cap. 90. n. 17. & 18. Menoch. conſ. 106. n. 90. & 91.*

Dato enim quod ita non conſtaret ex inſtituentium mente ut diximus, cum ſervitium, de quo agitur jus publicum reſpiciat, et utilitatem, et cauſam piam, et naturalem

ralem *Ord. d. lib. 4. tit. 100. §. 5.* ubi *Barb.* semper cautā finalis cōtēda erat, et vicem conditionis cōtineret, ut est cōmūnis DD. rēolutio *cap. verum de condit. apposit* ubi *August. Barb. eleganter Benedict. Ægid. in L. Titia si non nupserit. 2. p. n. 12. & 10. usque ad 52. Covas lib. 1. variar. cap. 14. n. 60. Phab. 2. p. dec. 153. n. 22. & 23.*

Sic excluso A. deveniēdo ad jus illustrissimæ Marchionisæ Fuentalfol, A. sororem eam excludendam esse à prædicta successione arbitror; ex eo quod in subjectione Catholici Regis existebat tempore de latæ successione in servitio Catholicæ Reginæ D. Marianæ Austriacæ, in quo Regno habitat uxorata cum domicilio alterius Principis in obedientia, quare cum exhibēdi servitium desideratum ab institutoribus incapax erat, et nunc est, à successione repelli debet, ut jubetur in institutionis lege ibi, *fæminæ admittæ fuisse cum eisdem clausulis et conditionibus ut fol. 17. vers. ibi: e falecendo os varoens, venhaõ às femeas lidimas, e mais velhas, como emcima dito he.* Ideo dubitandum non est illas clausulas ligare fæminas.

Nec dici potest fæminas serviendi capaces non esse, quod falsum est, quia licet in bello non serviant, ut fecerunt multæ ad bellum euntes, possunt servire in palatio, ut servivit illustrissima Marchionisæ, sufficit servire eo modo, quo potest, habitando in jurisdictione Regis, cui servire debet, fæminæ namque ad feudum admittuntur habens servitium, cujus fæminæ capaces sunt, quia servire possunt dominis feudorum, ergo à fortiori Regi suo, ut resolvit, et sequitur cum multis *Jul. Clar. §. feudum q. 73. n. 7. & 8. Gosadin. cons. 56. n. 18. Molin. de just. tract. 2. disp. 474. n. 5.*

et est concors rēolutio.

Qua propter ex dictis n. 26. et 27. et 30. cum seqq. illam excludendam esse existimo, quia in ea deficiunt qualitates requiritæ ab institutoribus de quibus d. n. 26. de jure Comitissæ illustrissimæ Divi Michaelis disputandum non est, cum à lite desistentiam, fecit, et dato quod non fieret, ut suppono, à concursu repellenda erat cum Reo faciendo, quia illam excluderat illustrissima Comitissa de Avintes, ut late ostendit doctissimus appellati R. patronus.

Solum ergo cum successione jure invenitur R. in quo etiam reperiuntur qualitates omnes in institutionibus expressæ, habitat in hoc Regno; ut legitimus vassalus ac fidelis serenissimi Principis, illi obediens, inserviens semper Regno, et Regi, ut est notorium, et exactis latissime ostenditur, ideo sine dubio successio, de qua agitur, legitimo jure ei competit, junctis fundamentis sapientissime ponderatis à doctissimo præceptore, ac collega primo loco deliberante, ex quibus omnibus Judicis peritissimi sententia confirmanda venit. Ulyssipone 11. Decembris 1675. Doctor Gouvea.

Sapientissimi et amantissimi magistri, doctissimi que utriusque partis patroni, materiam præsentis questionis tam lato, et eleganti calamo envelearunt, ut nihil mihi dicendum relinquerint; verum cum muneri meo satisfacere debeam, breviter me expediendo quid in ea sententia proponam.

In institutione maioratum, de quibus agitur, institutores onus successoribus imposuerunt, scilicet quod Regi, et Regno servirent, et ex illorum mente colligitur, hoc onus positum fuisse per viam modi, quia successores prius possessionem

nem maioratum consequenti erant, quam onus adimplerent, ut pro regula tradit *Bart. in L. quibus diebus §. forma n. 6. ff. de condit. & demonstr. Tirazuel. de retract. lib. 2. §. 2. glos. 1. n. 72. Molin. de primog. lib. 2. cap. 12. n. 5. Gom. 2. tom. variar. cap. 12. n. 70. Mantie. de conjectur. ultim. volunt. lib. 10. tit. 5. a n. 15. Menoch. lib. 7. præs. 175. n. 10. Molin. de just. disput. 208. vers. puta, & probatur ex text. in L. 2. cod. de his quæ sub modo L. Mævia 44. ad fin. ff. maum. testam. Surd. cons. 433. n. 2. et hoc onus præ oculis magis habuit primus institutor, ut ex verbis testamenti apparet quia à successione successorem privavit, qui claudus existeret, & hæc debilitas, si accideret, non culpa illius, sed casu obveniebat, & videbatur, quod non data in eo culpa privari non debebat, si ergo dictus institutor propter istam incapacitatem serviendi Regi, & Regno, ita disposuit à fortiori successorem privare voluit, qui culpa sua incapax serviendi Regi, & Regno existit, & hæc incapacitas tam ex parte A. quam illustrissimæ Marchionissæ notoria est, & bene exactis demonstratur.*

Hic modus serviendi non est accipiendus, ut præcise Regi, & Regno fervirent, ita ut si in hoc deficerent à maioratu privati essent, mens instituentis tantum fuit, quod habiles existerent, à Rege aut Principe vocati essent, & hoc onus, sive modus serviendi fuit causa finalis, & non impulsiva, & in his dispositionibus regula est, quod si per eum cui relictum fuit subtili modo non steterit, quominus onus vel modus adimpleretur pro completo haberetur attamen in præsentiarum tam per A. quam per illustrissimam Marchionissam stat, quominus adimpleatur,

cum sint absentes hujus Regni, quæ de causa in capaces existunt ad serviendum Principi nostro & Regno: ita his terminis succedit regula, quod quando stat per illum, cui impostum fuit onus, aut conditio per viam modi, quominus modus aut conditio adimpleretur, relictum non consequatur *L. liberto 21. §. lucius ff. annuis legatis Bart. in L. quibus diebus §. fin. n. 17. ff. de condit. & demonstr. Surd. de aliment. tit. 9. q. 16. n. 56. Peregrin. de fideicom. art. 16. n. 159. Gam. dec. 58. a n. 1.*

Deinde eo ipso quod pater A. incidit in crimen læsæ majestatis, ut declaratur in sententiis fol. 220, statim propter clausulam institutionis privatus fuit ab administratione maioratum, & delata fuit successio matri R. quæ erat proximior in gradu, ex altera linea primi instituentis, ut clare exactis apparet, quia dictio, statim, interpretatur clausula summarie sine processu & sententia, ut declarat *Bart. in L. 1. n. 23. vers. quod dicemus ff. judit. L. fuit a §. nondum statim ff. damno infecto, & jus ex tinctum non revivicit L. eleganter ff. pignorat. act. Surd. cons. 437. num. 31.*

In eodem crimine fuit A. pugnando contra nostrum exercitum, officium ordinarij maioris prælij exercendo & captus fuit in acie sanguinolenta montium clarorum & de hoc testificari possum, tanquam testis oculatus, quia per Civitatem Eboracensem ad hanc adductus fuit, & ibi epistolas patri & uxori scripsit, quas ego vidi, & ex illis bene demonstrabatur animus adversus contra Regnum nostrum, & illius obstinatio, quia inter alia in dictis epistolis relata dicebat patri, omnes equos, & mullas vendi, & tantum quatuor relinquere jussit ad servitium currus, quia nulla spes ei res-

tabat; videndi eos, nisi in redemptione universalis, bene ergo ostensum manet, nunquam in hoc Regno commorari velle.

Quod attinet ad illustrissimam Marchionisam, idem dicendum est circa in capacitatem, cum sit uxorata, & obstricta mariti voluntati, & ab eo discedere non potest, eo vel maxime cum ostensum fuit tam à sapientissimis dominis, quam à doctissimo R. patrono, exclusam fuisse eo ipso quod pater transfuga existit.

Illustrissimæ Comitissæ S. Michaelis nullam jus assistit, cum R. sit in meliori linea, ut ex actis dilucide cernitur confirmetur igitur meritissimi Judicis sententia. Ulctissipone 2. Januarij 1676. Freire.

Hæc sententia impedita fuit cum exceptionibus, quæ fuerunt rejectæ vigesimo nono Maij 1677. à doctioribus Velles. D. Cerveira. Gouvea, & fundata fuit in deliberationibus seq.

De tribus exceptionum coacervationibus a fol. 626. & fol. 631. & 635. differere cogimur, sed cum tota ista exceptionum moles, & vetusta allegationum cumulatio extent evictæ, & convictæ in suffragiis operosis, & laboratis a fol. 609. vers. cum multis seqq. cui mirum est, quantum conentur respondere docti causidici, propria confidentia, & aliena argutiola freti, jam canunt victoriam, segnius sua mole laborant considerationibus clusis, & nugatoriis, quos si lectores attende- rint molestia, & fastidio opprimen- tur, ut docemur ex actis, & iis quæ ttadunt maioratum postulatorum institutiones sæpius repetitæ, ob- quam rationem & causam Juriscon- sultus Marcianus dixit in *L. Divus 6. ff. de custodia reor. non omnes ex fide bona elogia scribere, comper- tum esse, idest veritatem dicere, argu- ment. text. in L. si posthumus 14. ad*

fin. ff. deliber & posthum.

Omnibus adductis tam per A. quam per opposcentes, satis occur- sum extat in præfatis suffragiis, ne- que judicatum evertitur, imo stabili- tur aperte ex modo gelatis, & con- gestis ingeminate deficit solummodo satisfacere duobus contradictioni- bus; una de asserta A. possessione; altera de allata clausula institutionis fol. 18. vers. ibi, *ao cazal do Pinhei- ro, e a quinta de Barrefalcao, que som do Hospital de meu tio, que tra- go emprazados, nomeo por segunda pessoa Lopo Soares, pois eu sou a pri- meira, escolhendo Gomes Soares de viver em Castella*, quem causi dici officiosi videntur præter omnes de- prehensisse, & quasi aliquid ex tri- pode Apollinis proferetur; aiunt rugosa admiratione notabile esse, ad talem rem non advertisse iudices; ob clausulam admirabilem, qua ita tu- ment, & quam ita amant, ut nullum perstringant sine ea, quippe horum verborum præfactorum prætextu, quæ ipsi nunc supervacue adducunt, oleum, & operam perdentes, ad quid enim portatur tota ista investigatio- nis moles, plurimis verbis, paucissi- mis rebus tam longas, quam rigidas periodos uno spiritu quasi torrente contorquentes,

Quoad primam & assertam Acto- ris possessionem, dicendum est, nem- pe esse in possessione, longe diver- sum esse à possidere, *text. in L. si quis ante 10. §. 1. ff. de acquir. posses- sion.* ubi explicavit Jacob. Cujacius *lib. 9. observat. cap. 33. Osuald. ad Donel. lib. 5. cap. 6. lit. L.* & alij plures, unde insistentia et sedium positio requiritur, ut possessio ac- quiratur, quod in Actorem non requiritur, et bene demonstra- tur ex instrumento fol. 35. et ex alio fol. 534. et passim his in actis divulgatum apparet. Circa secundam

contradictionem reſpicientem prædictam clauſulam, ut queunt cauſidici quaſi e cælo delapſam etiam reſpondendum eſt, quod clauſula illa; *excolhendo Gomes Soares de viver em Caſtella*, elucidata à fundatore maioratus Roderico Gomezio Cancellario maiori hujuſ Regni Luſitaniæ directa Gomezio Suario non fuit abſolute injuncta, ſed proprio nomine, et hoc caſu facultas illa tranſmigrandi in Iberiam, limitata eſt, et reſtricta ad perſonam illam primi deſignati, cui nominatim fuit migratio conceſſa, ita ut ad alios ejus ſucceſſores ſimilis migrandi facultas permiſſa non fuit, imo extincta, cum ipſa perſona Gomezij Suarii, nam illo migrandi facultas permiſſa non fuit abſolute data, ſed proprio nomine Gomezio Suario conceſſa, ut iſte migrare veleret, ſi id eligiſſet, tunc limitata videtur migratio ad eum, et non ad alios permiſſibilis, propter materiam ſubjectam, et repugnantiam aliarum clauſularum, et intellectam fundatoris maioratus mentem; *argument. text. in L. unica §. ſin autem verſ. quid enim ſi teſtator cod. de caduc. tollend. & in L. que conditio 29. ff. de condit. & demonſtr. junctis traditis per Caſtilb. controu. lib. 3. cap. 15. n. 42. & Larream dec. granat. diſp. 31. ex n. 6.*

Rurſum facit, quod verba legum, cæterarum que diſpoſitionum, ut plurimum ſic accipienda ſint, ut eorum poteſtas primo actu concludatur, *text. in L. dotis promiſſio 68. ff. de jure dotium, & in L. inter ſocerum 26. §. final ff. de pact. dotalib. text. in L. cum plures 15. §. final ff. de reb. authoritate jud. poſſid. text. in L. eum qui calendis 41. ff. de verbor. obligat. text. in L. ultim. §. & hoc quidem ad fin. cod. de jure deliberand. cum multis aliis optime Tiraq. in comment. ad text. in L. boves 89. §. hoc*

Pars III,

ſermone ff. de verbor. ſignific. ex n. 2.

Ulterius reſponderi poteſt clauſula illa migrationis fuit impoſita in favorem Lopi Suarii quo ad bona emphiteuticaria elucidata ratione alimentorum, quia frater ex redditibus maioratus tenetur alere fratrem indigentem et degendo in Iberia, difficilis erit exactio.

Denique reliqua oppugnantia jam fuerunt producta et propinata, et cunctis docte ſubvenit diſcretus patronus in per orationibus ſuis ex fol. 639. et 777. qui bene videtur ſcopum attigiſſe et neſcimus, quæ recte ab aliis ſunt deſcripta tranſcribere, pro noſtra tamen ſententia juvat, quod qualitas in aliquo tempore requiſita, licet poſtea ſuperueniat, nihil operatur, *text. in L. obligari 9. §. tutor ff. de authorit. tutor. text. in L. matrem 17. cod. de probat. notat Angel. per text. ibi in L. his verbis 48. §. interdum de hered. inſtituend. nam qualitas admittens vel excludens aliquem ad aliquam rem obtinendam, et jus debet ad eſſe tempore habili ſcilicet advenientiæ juritatis ex doctrina Gloſæ & DD. verbo conſtitutus, in Clement. 2. de ætate & qualitate, & Bart. in L. impuberem 22. ff. ad leg. Cornel. de falſa quam ſequuntur Aſeved. in L. 4. tit. 1. lib. 2. recopil. n. 2. Avendan. in cap. 12. prætor. n. 13. igitur cum hæc omnia vigeant in R. appellato, excepto, firmetur judicatum, ob auditis exceptionibus tribus Ulyſſipone 1. Aprilis 1676.*

D. Cerveira.

Semel et iterum jam noſtrum edimus judicium circa rem hanc a fol. 609. verſ. cum ſeqq. et fol. 808. tertium virtute Decreti Principis noſtri auguſtiſſimi meditatione ſeria, exceptiones reviſi, et papyrum de novo devotum ponderavi. Dicta d. fol. 808. ad huc arident, tum quia ſo-

Co

lida

lida sunt, & stabilia, tum quia pacis scripta fœdera ea non diruunt ex sequet. Primo ex prævisa certificatione fol. 33. quæ eruta non apparet, neque nugatoria dici poterit, nam A. excipientis perduellio nulla tergiversatione celari unquam valebit, qui tanta immanitate, et hostili animo in Principem et Regnum animatus fuit, locum que habet juris dispositio, de qua in *L. ultima ff. ad leg. Jul. majest.* & in *L. quisquis 5. cod. eod. tit. Ord. lib. 5 tit. 6. & legislatores*, quos experientia docuit, non de esse, qui à tanto seclere per petrando aut patrando sola patriæ pietatis, ac divinæ justitiæ veneratione non deterreantur, quam graves pœnas, quamque varias hujusmodi flagitio irrogarunt, neque ipsius A. evasiones aliquid condonationis merentur, siquidem Romanis, non solum salus populi, sed quod magis mirum est, vel ipsa disciplina Castrorum, antiquior fuit, et charior ipsis antiquis, quam charitas filiorum *text. in L. post liminium 19. §. filius quoque fam. transfuga ff. de captivis & post limin. revers. Osuald. ad Donel. lib. 17. cap. 4. lit. H. Anton. Faber decad. 82. errore 8. & in sua jurispru. tit. 1. princip. 5. illat. 1. & latius tradidi in commentar. ad text. in L. 2. Cod. de dolo malo à n. 25.* cum eam legem auditoribus nostris dictarem codicis cathedram in Academia relegens; antiquior dicitur, inquam non tempore sed authoritate, aut in præfata lege doctissimus Gotthofredus eleganter interpretatur, nec enim parentibus nostris solum nascimur, sed prius patriæ, & Reipublicæ, *text. in L. 1. §. & generatiter ff. de ventr. in possess. mittend. & in L. 3. §. quod pater & in L. honor 14. §. plebei ff. de muner. & honorib. & certe, qui ita delinquit, & omnium flagitiosissimi perduellionis reus est, quando qui-*

dem contra patriam hostili animo concitatus invenitur ac multo magis contra Principem, cui debemus quid, quid patriæ & siquid amplius deberi potest.

Secundo præceptorum, & clausularum fundatarum & institutarum ob contraventionem, in obedientiam, & in observantiam præsentorum maioratum, qui contravenientibus similem privationem imposuerunt, nam totum id pendet à voluntate ipsorum met fundatorum ex doctrina Baldi in *L. unica cod. de his quæ pœnæ nomine, & aliorum Doctorum, quos recenset Alex. cons. 52. in princip. & cons. 57. n. 2. & cons. 138. n. 24. vol. 1. Galganet. de cond. & demonstr. p. 2. cap. 5. q. 3. Joseph. de rustic. in L. cum avus 102. ff. eod. tit. de cond. & demonstr. lib. 6. cap. 5. Surd. decis. 7. n. 12. & ex his & aliis laudatis à Castilb. contrav. lib. 5. cap. 94. à n. 1. de qua re multa diximus in scholiis ad text. in L. 1. ff. de his quæ pœnæ nomine relinq. ex n. 79. non in feliciter cum cathedram primariam moderarem; hæc sane voluntas bene elicatur ex præfatis institutionibus horum trium maioratum à d. fol. 17. & 20. & 24. ubi fundatores Rodericus Gomefius, & Ferdinandus apposuerunt clausulas ibidem exaratas & conditiones, & eo casu, quo successores contraveniant, tunc per eorum contraventionem exclusi, & privati permaneant, & ad hanc maioratum exclusionem & privationem ob contraventionem debet per plenam probationem constare de ipsa contraventione, & transgressione clausularum, & conditionum, & quidixerit hæredem, seu maioratus successorem non servasse prædictas conditiones & contravenisse tenetur probare *Bart. cons. 139. num. 4. Craveta cons. 1. n. 7. lib. 1. Castilb. ubi proxime d. cap. 94. n. 20. & lib. 6. tom. 2. cap. 127. à num. 1. & 48.**

Fuſar. de fideicom. ſubſtit. q. 582. n. 23. Unde huiusmodi contraventio, & incapacitas, in habilitas, & impedimentum Actoris excipientis comprobantur clariffime ex teſtibus locupletibus à fol. 344. cum ſeqq. & ex clauſulis prædictarum institutionum d. fol. 17. verſ. poſt medium ibi, *ou desleal ao Reyno, junctis, & compaëtis verbis ſeqq. ibi, que logo por eſte meſmo feito ſeja privado delle, & d. fol. 21. verſ. poſt med. ibi, e eſte morgado ſeguirá as condiçoens do outro morgado, que ſeu pay o Doutor Ruy Gomes que Deos haja, que foy Chanceler mór deſtes Reynos fez da fazenda da dita Villa de Torres vedras, & d. fol. 24. verſ. ad fin. ibi item quero, e mando, que o administrador deſte meu morgado, &c. ſe hajaõ ſeus bens de conſiſcar &c. que logo por eſte meſmo feito a dita adminiſtraçãõ, e morgado, e a renda, e proveito delle paſſe, e fique todo áquelle, a que ſegundo a ordenança deſte morgado veria por morte natural do tal adminiſtrador, que tal caſo acontecer fol. 25. in limine ſic ſtatutum reperitur.* Hinc eſt, quod quando datur maioratus excluſio, & privatio per diſpoſitionem hominis non valet diſpenſatio, conceſſio, ſeu Regia facultas, ad hoc ut contraveniens, & inobediens perduellis contra voluntatem inſtitutorum, & in præjudicium alterius vocati maioratum obtineat, quia Princeps non valet diſpenſare, nec diſponere in præjudicium juris tertij acquiſiti, neque ad id alterare, & commovere modum ſuccedendi in maioratibus à primis fundatoribus inſtitutis *text. in L. 2. & in L. reſcripta 7. cod. de precibus Imper. offerend. & in L. ſi teſtamentum 10. cod. de teſtam. & in L. ſi donationem 5. cod. de revocand. donat. Anton. Faber. in ſua jurispru. tit. 2. princip. 8. illat. 2. Covas variar. lib. 3. cap. 6.*

Pars III.

n. 5. Garcia de nobilit. gloſ. 12. n. 80. Larrea deciſ. granat. tom. 1. diſp. 8. n. 74. Menchaca de ſucceſ. creac. lib. 1. §. 1. n. 29. & lib. 1. controv. cap. 5. n. 21. Menoch. conf. 158. n. 33. & conf. 250. n. 75. Molin. de primogen. lib. 3. cap. 3. n. 11. & lib. 1. cap. 8. ex n. 30. Alter Molin. de juſt. & jur. diſp. 174. Monet. de commut. ultim. volunt. cap. 9. à n. 555. Peregrin. de fideicomis. art. 57. n. 107. Petra de poteſt. Princip. cap. 30. per tot & maxime ex n. 31. ſolorſan. de jure Indiar. lib. 2. cap. 16. n. 37. tom. 2. Mier. de maiorat. 2. p. in initio à n. 260. Roland. conf. 45. n. 113. vol. 4. Surd. conf. 1. n. 29. & conf. 317. n. 32. Sarmient. lib. 1. Select. cap. 8. n. 13. Pinel. in rubr. cod. de reſcind. vend. 1. p. cap. 2. n. 18. & à n. 24. omrino videndus Caſtith. controv. lib. 2. cap. 4. n. 66. & alij quos laudant noviffime additionatores ad Molin. d. lib. 1. cap. 8. ex n. 28. uſque ad n. 31.

Facit quippe Princepem ingratis generali ſemper attendere utilitatem tertij, ita ut nihil cum ejus damno velit ſtatueret *text. in L. 2. §. ſi quis à Principe ff. nequid in loco publico, cum late congeſtis à Cevalhos q. 2. n. 32. Giurb. conf. 57. n. 6. cum ſequenti. Guſman de eviſtionib. q. 52. n. 2. Maſtrilh. ad indultum cap. 21. n. 1.* neque jus alteri jam quaſitum tollit, ut diſerte edocet *Amaya lib. 1. obſerv. cap. 1. ex n. 51.* etiam in indulto generali, ut proxime audivimus: Plane huiuscemodi reſolutio, in dubitanter locum ſibi vendicat, quando in ereſtione, & inſtitutione maioratus adest diſpoſitio expreſſa ipſius fundatoris; per quam privatus perduellis ſucceſſor, ipſo facto à ſucceſſione, & poſſeſſione maioratus, & jubet talis ejus inſtitutor, quod ſtatim, & incunctanter tranſeat, & vadat ad tertium de familia ſua, prædictus maioratus, ut evenit in præ-

Cc 2

ſentiarum

fentiarum, neque de casu hoc loquuntur *Cap. 2. & cap. 8. foederum pacis* ut videre est fol. 706. nam in his conventum fuit illa bona esse restituenda, quæ penes fiscum, aut coronam extitissent, seclusis fructibus, & ideo restitutio debet restringi ad præfata bona, non ad alia, quæ existerent; penes tertium; quia pacis fœdera sunt juris stricti, sicut transactio, notant DD. per *text. in L. conventionum 5. ff. de pactis, & in cap. in nostra 8. de injuriis, & damno dato Bald. cons. 195. n. 1. & à n. 6. cum duobus sequentibus lib. 2. Mant. detacit. & ambig. convent. lib. 27. tit. 6. n. 4.* adocens, quod omissum in iis habetur pro omissio; & quod in capitulis non continetur, comprehensum non intelligitur, & casus omissus à statuto pro omissio habetur. *Tiraq. de jur. primog. q. 40. n. 194. Amato resolut. 75. ex n. 22. Larrea decis. Granat. 1. p. disput. 11. n. 17. Gratian. forens. cap. 88. ex n. 20.* igitur omissum in capitulis pacis comprehendendi non potest, remanetque in dispositione juris communis, eo vel maxime in hoc casu, ubi imparilitatem præse ferre videtur, alterius jus quæsitum auferre, juvat etiam, quia restitutio, de qua loquuntur dictum *Cap. 2. & cap. 8. fœderum pacis* provenit ex gratia Principis ob pacem initam & restitutio dicitur gratiosa ita *Mastrilho ad indultum cap. 1. n. 1. Menoch. cons. 103. Oddus de restit. q. 93. art. 2. ex n. 7. Clarus §. ult. q. 59. n. 3. Noguerol. allegat. 8. n. 37.* quod bene confirmatur per verba divulgata in dict. cap. 8. fœderum pacis dict. fol. 708. vers. in limine ibi: *E os dotus Reis perdoã a culpa a huns, e a outros vassallos em virtude deste tratado,* sicque verbum indulgent denotat restitutionem esse gratiosam, ut constanter asseverant scribentes immedi-

ate laudati, & cum restitutio sit duplex gratiæ nempe & justitiæ, inter unam, & alteram illa datur differentia, quod restitutio gratiæ perviam regulæ non operatur quoad bonorum restitutionem, quæ apud tertios inveniuntur, nec cum præjudicio tertii operatur; secus vero restitutio justitiæ, cum non procedat ex sola indulgentia Principis, immo ex obligatione juris, operatur etiam cum tertij præjudicio, cui tempore medio fuit jus quæsitum, vel possessio ad quæsitam, nam tunc in restitutione comprehenduntur omnia bona alienata, & existentia apud tertios, ita resolvunt exhiberi *Aylon in additionib. ad Anton. Gom. tom. 3. var. cap. 13. n. 40. Castilb. contr. dict. lib. 2. cap. 28. & lib. 3. cap. 7. Burgos de Pax in proemio legum Tauri n. 523. Larrea decis. granat. dict. disput. 8. an. 71. Molin. de primog. dict. lib. 1. cap. 8. n. 28. et lib. 2. cap. 7. n. 18. et lib. 3. dict. cap. 3. n. 11. Mier. supra dict. 2. p. in initio, n. 46. aliàs 40. cum multis sequentibus Noguerol dict. alleg. 8. ex n. 37. Salgad. de reg. protection. 4. p. cap. à n. 102. Sarmiento dicto lib. 1. Select. cap. 8. n. 13. Anton. Gom. in L. 40. Taur. ex n. 82. idem Larrea 1. p. alleg. 43. ex n. 9. et alii plures ex nostris Cunha Illustriss. ad 1. p. Decreti in cap. qui subgradu 32. diction. 50. n. 1. Cald. Peireir. in L. si curatorem 3. Cod. de integr. restit. minor. verbo (implorare in integrum restitutionem) n. 15. vers. quibus addendum est ex n. 16. Phab. 2. p. decis. 123. à n. 23. cum sequentibus Reinos. obs. 6. ex n. 9. Cab. 1. p. decis. 192.*

Ex supra dictis descendit, quod in capitulis pacis, hoc non dicatur, noluisse creditur, simulque videtur silentio involvere voluisse hujusmodi bona cum sua qualitate; de quibus agimus. Cum ita facile esset capitulorum

pitulorum conditoribus ex primere, ex vulgatiffima regula *text. in L. item apud labeonem 15. §. act. Prætor ff. de injuriis et in L. unica §. fin autem addificentis Cod. de caduc. tollend. ibi nam ſi contrarium volebat, nulla erat difficultas conjunctim ea diſponere) *text. in cap. ad audientiam 12. de decimis ibi* (nam ſi intelligeremus tantum de novalibus, ubi ponimus de laboribus de novalibus poneremus) *text. in cap. 2. verſ. ſi circa de translatione Episcopi; Socinus Junior conf. 26. à n. 6. lib. 4. et conf. 100. n. 2. lib. 1. Gutierr. lib. 3. 1. p. quæſt. 16. n. 48. Honded. conf. 57. n. 32. Molin. de primog. lib. 3. cap. 5. n. 57. Simon de Prætiſ conf. 90. ex n. 22.*
14 inde jam colligitur, quod cum maioratum præfatorum conſtitutionibus expreſſa ſit alienationis prohibitio, tunc firma eſt ſcribentium norma, quod commiſſo delicto maioratus illico deferendi ſunt legitimo ſucceſſori juxta *text. in L. imperator Antoninus 12. ff. de fiſſariis libertatib. ex eo quia alienatio pro veniens ex delicto dicitur voluntaria, & per eam cenſetur impleta conditio ſequentis fiſſi id eſt propter delictum poſſeſſoris, & immediati ſucceſſoris, & tranſit ſtatim maioratus ad alium proximiorum ſecundum voluntatem fundatorum, ipſorum maioratum, argumento *text. in L. cum pater 77. §. libertis prædium ff. de legat. 2. & in L. Imperatores 34 ff. de jur. fiſc. merito ergo dicendum eſt immediatum & proximiorum de familia vocatum poſſe petere maioratum, ſtatim quod ſucceſſor commiſit delictum prædiullionis propter, quod factus eſt in capax, juxta expreſſam inſtituentis voluntatem; præcipue quando ultra alienationis prohibitionem maioratus, inſtitutor clauſulam adjecit, quod ſi poſſeſſor, & ſucceſſor crimem con-***

fiſcationis dignum tentaverit bona **15** maioratus, ipſeque maioratus conſeſtim ad ſequentem ſucceſſorem tranſferatur, quia per illam clauſulam, jam dominium tranſiit in ſucceſſorem ſequentem ante delictum conſummatum, notant ſcribentes per *text. in L. interdum 15. in princip. ff. quibus modis uſusfructus, vel uſus amittitur & in L. ſichus 39. ff. de manumiſſ. teſtamento, cum in hoc caſu non agatur de ſola delinquentis utilitate, ſed de conſervatione familiaræ, non bona ab ipſo delinquente auferuntur, & in ſequentem tranſferuntur itaque juſta & valida eſt diſpoſitio prædicta notat Bart. in L. filius familias 114. §. Divi 2. ff. delegat. 1. & ibi Alciat. n. 22. Bart. proxime n. 6. Decius conf. 182. Cald Peireir. recept. lib. 1. quæſt. 23. n. 47. Gom. in L. 4. Tauri n. 91. verſ. quod tamen ſingulariter limita & intellige P. Molin. de juſt. & jur. diſput. 656. n. ult. optime alter Molin. de primog. lib. 4. cap. 11. n. 16. D. Carvalho in cap. Reynald. 18. de teſtament. 2. p. ex n. 403. idem Molin. proxime lib. 1. cap. 12. à n. 35. P. Sanches ad decalogum lib. 2. cap. 18. n. 24. Peregr. de jur. fiſc. lib. 5. tit. 1. num. 103. & ex eo quia dominum maioratus non poteſt **16** eſſe in pendentem immo actu rapido tranſit, in ſequentem ſucceſſorem legitimum argumento *text. in L. 4. §. ſed & Marcellus ff. ad judicem additione P. Molin. de juſt. & jur. diſput. 624. n. 5. & diſput. 664. Solorſan. de jur. Indiar. tom. 2. lib. 2. cap. 2. n. 35. Valença illuſtr. lib. 3. cap. 2. n. 9. tract. 4. Olea de ceſſ. jur. tom. 3. q. 4. n. 14. Molin. de primog. lib. 1. cap. 19. n. 9. cum ſequenti qua de cauſa **17** habilis ſucceſſendi in maioratu conſideratur tempore de late ſucceſſionis, ita ut habilis eo tempore admittatur in habilis vero excluditur, abſque eo quod antecedens aut ſubſe-**

quens

quens in habilitas attendatur, nec aliud quod postea evenerit; *Amato resolut. 1. n. 13. et n. 16. Cassanat. conf. 26. ex n. 16. Valens. conf. 23. n. 99. et n. 161. Solorsan. ubi proxime dict. lib. 2. cap. 7. à n. 92. & si*
18 tempore delatae successionis vocatus; aut proximior erat effectus in capax propter perduellionem, & successio de lata fuit consanguineo habili proximior, qui ex post facto invenitur & fuit effectus capax, non excludit illum, qui legitime successit, *Castilb. contr. lib. 3. cap. 12. ex num. 103. et cap. 15. n. 3. cum sequenti et lib. 5. cap. 91. n. 95. Ciriac. cōtrov. 205. n. 43. Mireres de maiorat. 1. p. q. 2. n. 11. et p. 2. q. 3. n. 33. et q. 6. à n. 46. Molin. de primog. lib. 1. cap. 13. n. 37. et lib. 3. cap. 2. ex n. 16. Tiraq. de retract. lignag. §. 2. gloss. 9. n. 103. et de primog. q. 23. n. 2. Olea supratit. 3. q. 4. à n. 1. quod absque dubio procedit, si res jam integra non sit ut vidimus in presentiarum propter adeptam possessionem horum maioratum, patet quod Reus exceptus, eam capissivit ex instrumēto fol. 35. et ab alio fol. 524. & simul quod sit postulatus; sicque cum tempore, quod elata fuit successio maioratum de quibus agimus, A. qui restitutionem ex postulat in capax existat, & R. ex apto, et sequenti in linea & gradu, locus factus sit, tum ob perdullionem, tum ob contraventionē, & Reus ipse possessionem maioratum fuisset adeptus, non potest nunc ab Actore
19 excludi; siquidem allegata restitutio, non operatur in præjudicium tertij, & generale indultum non extenditur ad futura delicta, immo si fuerit à Principe concessum de delicto futuro, valere nequit; notant communiter scribentes per *text. in L. si unus 27. §. illud nulla actione ff. de pact. Bald. in dict. L. rescripta 7. Cod. de præcib. Imper. offerendis vers. ulterius opinio Decian. in tract. crimi-**

nali tom. 1. lib. 3. cap. 35. num. 48. Gom. in L. 9. Tauri n. 16. vers. 4. in foro Mastrilb. ad indultum cap. 6. n. 3. & læderetur publica utilitas, siquidem daretur occasio delinquendi & invitarentur ad delinquendum magis homines similes adversus regulam text. in L. illud convenire 5. ff. de pact. dotalib. argumento Ord. in regimine senatorum palationorum §. 24. in princip. & est simul contra bonos mores argumento etiam text. in L. jurisgentium 7. §. ait Prætor ff. de pactis et dictæ L. si unus 27. §. pacta, quæ turpem causam et L. quæ sub conditione 8. in princip. et §. sed si sub jurisjurandi ff. de condit institution. et in L. non dubitamus 20. ff. de condit. et demonstrat. et Ord. lib. 2. tit. 3. ad fin. principij vers. por que onde &c.

Deinde delicti retractio impedit gratiam ita *August. Barb. in Collectan. super Cod. ad Tex. in L. 3. Cod. de Episcopali audientia n. 12. cum sequenti* ubi alios laudat & delinquens consuetudinarius non est venia dignus *Cresp. observat. 5. n. 236. Hypotelit. singulari 378. Morla in Emporio tit. 1. q. 10. n. 12. & reiterata crimina sub generali remissione non comprehenduntur text. in dict. L. 3. Cod. de Episcopali audientia idem Augustin. Barb. in Collect. ad Decretales super text. in cap. super eo 5. de cohabitatione clericor. n. ult. Mastrilb. ad indultum cap. 28. ex n. 5. Menoch. de arbitr. casu 203 ex n. 32. Gom. 3. var. cap. 14. n. 38. Cresp. dict. observ. 5. n. 238. Farinac. tom. 1. q. 5. n. 10. & q. 6. ex n. 49. & merito quia propter criminum reiterationem augetur supplicium text. in L. capitalium 28. §. solent. quidam ff. de penis, Cald. Pereir. in dict. L. si curatorem 3. Cod. de in integr. restit. minor. verbo (vel adversarij solo) n. 50. vers. quare ergo, cum aliis, quos refert; unde cum hæc omnia
vigeant*

vigeant in Actorem, & ex his tam longe repetitis conſtet de ſua inhabilitate, & incapacitate juſte & recte, ipſius tollatur petitio, & impedimenta ejus nomine oblata obliterentur.

Circa alia impedimenta D. Comitiffa Sancti Michaelis curandū non eſt, tum quia Reus manifeſte eam in linea antecedit; tum quia per ejuſdem confeſſionem & deſiſtentiam fol. 545. verſ. venit ob audienda ſua poſtulatione & oppoſitio; quoad aliam oppoſitionem D. Marchioniffæ domiciliaræ in Iberia jam late diximus in prima deliberatione de jure ſuo ad fol. 609. de ejuſdem excluſione in verbis ibi: & ſimul extet incola & connaturaliſatus, alio in Regno & aſtrictus imperio alterius Principis, habet id incompatibilitatem cum maioratibus, & cum hæ poſteriores reſolutiones vigeant quoque in Actoris ſororem neceſſario veniunt excluſendi à ſucceſſione & poſſeſſione prætenſorum maioratum; agnoſcimus dictam Actoris ſororem (Marchioniffam exteram) ſolum habere impedimentum, & interpellationem, eo quod ſit domiciliaria alio in Regno, & in eo nupta, & ditioni alij Principis obnoxia, quod efficit, ut non poſſit obtinere interim horum maioratum dominium, & poſſeſſionem, quia repugnant clauſulæ maioratum d. fol. 17. verſ. poſt princip. ibi: *que poſſa ſervir o Reyno, e ao Rey da terra, e falecendo os varoens, venha às femeas ledimas, e mais velhas, como acima he dito; e falecendo a linha descendente lidima, venha o filho baſtardo, ſe for Deutor em Leys, ou Cavalhei o, que viva com El-Rey, e nunca venha a linha travessa, ſenaõ em afeito da linha direita*; ex his verbis clare deprehenditur, omnes qui extetirint in linea effectiva masculos & fami-

nas eſſe præferendos omnibus aliis; qui fuerint ex linea contentiva; cum que opponens Marchioniffa Actoris ſoror ob incapacitatem fratris non habeat impeditum aliud, niſi quod ſit nupta alio in Regno extero & in eo domiciliaria, remota hac interpellatione, ſi ad patriam revertatur, domicilium que ibi conſtituat, ad eam prædictos maioratus ſpectare dicerem, quæ cum ſit oriunda hujus Regni Luſitani debet ſtare in loco originis, & quod oriunda ſit, ut diximus, demonſtratur ex certificatione fol. 421. verſ. & orta, & oriunda pro eodem ſumitur ut notat *Garrid. de benefc. p. 7. cap. 9. n. 25.* patria enim à patre de nominatur, & ejus ratio tanquam originis eſt perpetua, quod recte animadvertit *Jacob. Cuzac. lib. 1. reſponſor. Papiniani in L. libertus 17. §. partis ff. ad municipalem*, dicens quod quotieſcunque fit mentio loci in jure noſtro, intelligi debet de loco originis paternæ *text. in L. aſſumptio 6. & in L. penult. ff. ad municipal. & in L. penult. ff. de Senator. & in L. Divus 24 ff. de tutorib. curat. & in L. relegatorum 7. §. interdiceret ff. de interd. & releg. ſic que hanc civilitatem originariam, & paternam, quam habet Actoris ſoror opponens, & propriam, non poteſt voluntate propria amittere, etiam ſi in alium locum ſe conſulerit, *text. in d. L. aſſumptio 6. in L. origine 4. & in L. finali cod. de municipib. & originar. lib. 10.* quia hoc dicitur naturæ debitum, quod nulla ratione perdi poteſt; eleganter *Thom. Vas in explanationib. ad novam juſtit. reformation. ſuper §. 8. n. 86. & ult. ibi: Poi- 20* que o foro da natureza he immudavel, e ſempre dura, & reſolutio, quæ habet, quod non deperditur naturalitas, quando aliquis de uno Regno ſe contulit in aliud ad degendum,*

gendum, verissima est, & magis recepta, & sequuta, & eam amplectuntur Bart. in d. L. ad sumptio 6. in princip. & communiter ordinarij, insignis Barb. in L. haeres absens 19. §. proinde ff. de iudic. in art. de foro delicti a n. 24. & in art. de foro originis ex n. 5. & ex n. 26. cum multis seqq. P. Sanches de matrim. lib. 3. disp. 23. a n. 4. Emmanuel Barbof. ad Ord. lib. 2. tit. 55. in princip. n. 1. Decian. tract. crim. lib. 4. cap. 16. n. 19. ad fin. Boer. decis. 13. a n. 5. & ex n. 12. Carlin. contro. forens. cap. 149. Oldrad. conf. 169. a n. 1. Gail obser. 36. n. 5. Menoch. conf. 176. ex n. 3. & conf. 80. ex n. 10. et conf. 112. n. 61. et conf. 600. n. 13. & de praesumpt. lib. 6. praesumpt. 30. n. 32. Giurb. obser. 100. n. 16. Surd. dec. 330. a n. 4. & conf. 346. ex n. 11. & conf. 553. n. 21. diserte Peregrin. conf. 55. n. 12. vol. 5. Gannaverro decis. Neapol. decis. 48. Paschalig. de viribus patriae potestatis 3. p. cap. 2. n. 31. Gratian. forens. cap. 75. n. 11. Anton. Faber. in suo Cod. lib. 9. tit. 29. diffinit. 24. n. 3. Cyriac. contro. 297. n. 32. & verius est originariae civilitati non renuntiari per recessum à propria provincia, & transportatione domicilij in aliam diversi Principis Cald. Pereir. post tract. receptar. sentent. respons. 47. a n. 6. Thom. Vas. alleg. 5. a n. 17. cum seqq. juvat. text. in d. L. penult. ff. de senatorib. ubi docemur, quod & si Senatores in Civitate, seu urbe domicilium habere videantur; tamen intelliguntur habere domicilium ibi, unde oriundi sunt,

21 quia dignitas domicilij adjectionem potius dedisse, quam permutasse videtur; facit quoque d. L. ult. cod. de municipib. & originar. lib. 10. ubi translatio domicilij de loco originis in alium locum, ubi quis incolatum acquirit non mutat originem, & ita domicilium quod venit ex accidenti

non mutat causam originis. Deinde quia potest, quis habere plura domicilia unum originis, aliud ratione habitationis, text. in d. L. adsumptio 6. §. & in L. ordine 15. §. final ff. ad municipal. neque enim qui se in Iberiam contulit, desinit esse Lusitanus, quantum cumque patriam suam deseruit, text. toties decantatus in d. L. ultim. Cod. de municip. lib. 10. Carleval de jud. lib. 1. tit. 1. disp. 2. q. 2. ex n. 104. & probat cum aliis insignis Barbof. sup. n. 87. & ex n. 101. cum seqq.

Agnoscamus etiam quod quando mulier iustum contrahit matrimonium; propriam amittit originem, & domicilium, seu incolatum mariti sequitur, text. in L. unico Cod. de mulier. in quo loco lib. 10. & in L. final. Cod. de incolis & ubi quis domicil. lib. 10. & in L. mulieres 13. de dignitatibus lib. 12. & in L. cumquaedam 19. ff. de iurisdic. omnium iudic. & in L. final §. item rescripserunt ff. ad municipal. Bissonjus de ritu nuptiar. pagina 180. cum seq. vers. atque ex hoc Gutier. conf. 7. n. 8. Carleval. de q. 2. n. 65. Jacob. Cujacius lib. 4. differentiar. Modestini in L. sponsalib. 14. ff. desponsal. Osuald. ad Donel. lib. 17. cap. 12. lit. L. Otero de pascuis cap. 4. n. 14. et plures relati à Tiraquel. in L. 1. connub. ex n. 28. & ita uxor ejus Civitatis civis erit, ubi est maritus, & comprehenditur sub statuto loquente de livibus, sive de his, qui sunt alicujus Civitatis, quod post Avurs, & alios eleganter persequitur Tiraq. ubi proxime ex n. 29. ratio in obscuro non est, quia per matrimo-

22 nium, & sacramenti unionem, uxor ita unitur viro, ut unam domum constituent, text. in L. 4. Cod. de crimine expilatae haered. et unam carnem, et unum corpus, juxta illud Genes. 1. erunt duo in carne una, text.

text. in cap. buphemium 7. 4. q. 3. et in cap. debitum 5. de bigamis, argum. Ord. lib. 1. tit. 31. §. 1. ad princip. et tit. 83. §. 3. et nulla maior unio dari potest, quam Conjugalis, per quam vir, & uxor efficiuntur una caro in duabus personis de jure divino ut recte sensit Bald. quem laudat. Tiraquel. sup. n. 30. Osuald. ad Donel. lib. 13. cap. 21. lit. H. cum seq. Solorson. de parricid. lib. 2. cap. 13. et mulier dicitur de familia viri, text. in L. quilibet 10. Cod. de re militar. lib. 12. & ea ratione vindicatur à marito, argum. text. in L. 1. §. 2. ff. de reivindicat. et id L. 2. ff. de liber. exhibend. et alij laudati ab Osualdi d. cap. 21. lit. A. et facit text. in cap. 1. de ordine cognition. et in cap. ex transmissa 8. et in cap. ex conquestatione 10. de restitut. spoliatur. Denique dicendum est capitula fæderis pacis procedere in consanguineis possessorum, et descendentes institutorum et feudatorum maioratum capacibus et habilibus, qui succedere possunt juxta clausulas et in conditiones impositas per fundatores maioratum prædictorum, nam si attendatur, ut est necesse ad verba institutionis supra relatæ d. fol. 17. vers. post princip. ibi: *Que possa servir o Reyno, e o Rey da terra*; ex his colligamus conditio non serviendi fuisse appositam successoribus maioratum, tam respectu Regni, quam Regnum Portugaliæ, et cum obligatio personalis respiciat Regnum, quod nunquam moritur, in hac enim obligatione duplex consideratur colligatio; unaquæ Regnum tangit, cujus interest tali cive, ejusque progenie decorari; altera, quæ respicit Regem, cujus servitio non parum ornamenti additur, quando illi tanti vassali soboles mancipatur 1. obligatio est perpetua de se ex pat-

Pars III.

te subjecti, cui acquiritur, ut in simili tenet Balbut. de præscriptionib. 4. p. 4. principal. limit. 4. Tapia ad L. ultim. ff. de constitut. princip. q. 1. n. 9.

Secunda etiam perpetua est, quæ importat, et designat nudum facti ministerium, et ideo necessario servanda est in forma specifica ex regul. text. in L. heredi 44. et in L. Mævius 55. ff. de cond. et demonstrat. confirmatur hoc, quia certum est, quod talis conditio indevit formam, prout argumento eorumdem jurium resolvit Bart. in auth. matri et avie Cod. quando mulier offic. tutel. ex n. 3. Alex. Jason. et communis in L. 1. ff. de liber. et posthum juncti in hoc ipsum traditis per Decium cons. 284. n. 15. Valasc. 2. tom. consult. 149. n. 3. jura vero, quæ in contrarium adduci solent, procedunt tantum in conditionibus dandi, non autem in conditionibus faciendi, et quæ important nudum facti ministerium; cum certum sit Regnum, et illius, Regem ex viris illustribus in eo comorantibus, habitantibus, & inservientibus suo Principi collustrari, et potens magis reddi per eos qui inibi habitant, et inserviunt, et habent domos amplas, et familias, argum. text. in L. singularium 8. Cod. de ædificiis privat. in super per domicilium ac habitationem in Regno constitutam efficitur quis incola ejusdem Regni; si vero domicilium et habitationem ibi non constituerit, minime dici potest ejusdem Regni incola ut videre est in L. Cives 7. junctâ L. ultima, et per totum tit. Cod. de incolis, et ubi quis domicilium, ita consequentur, illud certum est, quod qui non est ejusdem Regni incola, non potest ad ejusdem Regni defensionem, conservationem, et augmentum auxiliari, ad quod non tenentur exteri, et qui

De

ejusdem

eiusdem Regni incolæ non existunt, ut in *L. filios, et per totum tit. Cod. de municipib. et originar. lib. 10.* nam diversæ sunt rationes, et defectus diversi inter eum casum, quando quis habitat, et domicilium constituit, et habet in Regno nostro Lusitano, et illum casum, quando degit, et habitat in Regno Ibricæ, et ex consequenti minime dici posse adimpletam conditionem habitandi, et inserviendi in nostro Regno per gravatum, quia ad hoc ipsum tenetur ratione conditionis sibi in iunctæ, itaque tenetur successor horum prætenforum maioratum in servire Regno, et illius Principi ut constat manifestissime ex prædictis verbis supra laudatis; *que possit serviri o Reyno &c.* Unde etiam fit, ut verba hæc sint in attendenda, quod successores maioratum teneantur in servire Regno, et illius Regii, qui pro eo tempore Lusitanus erat, et sic conditio potissimum debet verificari in eo, quod est æqualiter principaliter nempe in servire Regno, et illius Principi, nam successor horum maioratum et bonorum non potest ea occupare, nisi sub conditione prædicta inserviendi &c. quomodo id efficere poterit ille, qui domiciliarius, et incola non fuerit contra expressam, et manifestam voluntatem fundatorum, et eorum mentem, quod ille, qui astrictus est ditioni alterius Principis consequatur maioratus, et eorum proventus, ad hærendo dictis jam laudatis, de quibus egimus in dicta prima nostra deliberatione d. fol. 611. vers. ibi et cum hæc posteriores resolutiones vigeant quoque in Actoris fororem, necessario veniunt excludendi a successione et possessione prætenforum maioratum, sublati interpellationibus istis, si prædicta Actoris foror, et Marchionissa ex-

tera revertatur ad patriam, et Regnum, in eo quæ habitationem constituat, domiciliaria que efficiatur cum animo perpetuo permanendi, his consideratis maioratus ei ad iudicarem; interim pro Reo iudicarem, et iudicatum tutarem, ex dictis occurritur devoto papiro a fol. 811. Ulyssipone prima die novæ Novembris 1676.

Doct̃or Cerveira.

Post diversos casus per tot discrimina rerum tendimus in Latium; o utinam quod hac vice controversæ liti sedes facta quietas ostendant, quotidie namque in numeræ crescunt ex una & altera parte rationes, & repetuntur fundamenta, ut ex Actorum serie abundanter colligitur, præcipue ex impedimento fol. 626. & 631. & 635. in quorum sustentatione, & impugnatione fateor sane tam in doctissima deliberatione collendissimi præceptoris ac collegæ fol. 819. cum seqq. quam in elegantissimis allegationibus sapientissimorum patronorum aptatis calamis tutius juris civilis æquor exaratum ac ex haustum invenimus; illius secretioribus arcanis subtilissime penetratis, ac ingeniose ponderatis, & discussis, ita ut mihi inferiori calamo deliberandi nihil addendum superesse videbatur.

Attamen cum præsentis disceptationis materia vastissima sit, ut unicuique jus suum tribuatur, necesse erit ad removendum omne scrupulum, aliqua jam dicta me invito recensere, etiam que jam exhausto juris civilis æquore, siccas revolvere arenas, ut enim industria applicata veritas agnoscat, et luce meridiana clarior pate fiat, nec erubescere debemus reprobando jam dicta, si alia meliora apparuissent.

Qua propter muneri in iuncta satisfaciendo, ne verbosa fiat disputa-

tatio, dirigemus ſermonem ad A. jus, quod idem fere illuſtriſſimæ Marchioniſſæ ſororis eſt, et eiſdem nititur fundamentis, ac eaſdem patitur objectiones, ideo quod circa illud ſtabelitum fuerit, de illa etiam intelligendum, nam ſiquid in ea ſpecialitatis inveniatur, ſeparatim offendemus, *ſequito Imper. Juſtinian. dictamine in princip. inſt. quod cum eo.*

Deveniendū ad impedimentorum materiam ac merita, multiplicatis fundamentis à pertenta maioratum ſucceſſione A. excludimus in noſtra deliberatione fol. 611. verſ. cum ſeqq. n. 9. 10. & aliis primo loco ob crimen notorium læſæ majeſtatis commiſſum ante ſædus initum inter duas coronas, quod A. non recognoſcens iterum veluti patriæ transfuga illam inhumaniter de reliquens Principi noſtro ſereniſſimo ac Clementiſſimo debitum obedientiæ obſequium denegavit, novum committens, crimen ob non præſtandæ obedientiæ machinationem, teſte *Foler. in praxi crim. 1. p. 2. part. n. 62. & 85. & 86. Ord. lib. 5. tit. 6. §. 5. ibi: Ou tratasse de ſe lever contra elle*, non præſtando debitam obedientiam, propter quod ſummo jure illico a pacis indulgentia fuit exclusus, ut de jure poterat ex novo crimine, ut late oſtendimus fol. 614. n. 12. uſque ad 14.

Nec negligentia allegata à crimine eum liberare poterat, nam lata culpa eſt neſcire quod omnes de jure naturali, & etiam civili ſcire tenentur, et non facere illud, quod facere tenebatur, *Farinac. in prax. crimin. p. 3. q. 89. n. 92. Cald. Pereir. de empt. cap. 19. n. 18.* turpe namque eſt, & patrio et nobili viro cauſas exornat, jus, in quo verſatur, ignorare *L. 2. §. ſervus autem ſulpitius verſ. namque ff. origin. jur. neminem quidem excuſat ignorantia affectata vincibilis,*

Pars III.

crassa, improbabilis, ac ſupina *L. nec ſupina ff. jure ad fact. ignorant. cap. 1. de poſtulat. prælatorium cap. cum in tua qui matrimon. accuſar. poſſ. Episcopus Barb. in collect. ad illa duo Capita Chartarius dec. 70. n. 92. & 94. & dec. 81. n. 57.*

Eodem modo nihil contrarium ſuadent relata fol. 815. verſ. §. el ſegundo que es el primo, & 816. lo quarto; nam vel reſpeciamus antiquum crimen, vel novum inter pleni potentiarios Regum, eorum mandato pax fuit ſtabilita, conventio exceptionis A. fracta fuit, de jure namque oſtendimus in noſtra deliberatione fol. 613. verſ. n. 13. & fol. 614. n. 14. utraquam quod crimen novum poſt inita pacta commiſſum reperitur, ideo illud pactum comprehendere non poterat crimen futurum.

Ex quibus clare conſtat A. incurriſſe læſæ majeſtatis crimen tam ante pacem ſtabilitam, quam poſtea incurrendo in ordinarionis animadverſionem *lib. 5. tit. 6. §. 3. & 4. & §. 9. & 10.*

In quo læſæ majeſtatis crimine etiam incidit multiplici de capite Marchioniſſa ſoror; primum quia transfuga fuit, ut frater, belli tempore ab hoc Regno ad Caſtellanos malo animo tunc temporis patriæ hoſtes dolose confugientes, ut illorum facta notoria poſtea oſtenderunt, & nos diximus fol. 613. n. 5. cum ſeqq. propter quod crimen incurriſſe de jure non dubitatur *L. 2. ff. ad leg. Jul. majeſtat. ibi: Aut privatus ad hoſtes profugerit, nam & hoc capite primo legis majeſtatis enumeratur. L. poſt liminium 19. verſ. transfuge ibi: Transfuge nullum poſtliminium eſt, nam qui malo conſilio, & proditoris animo patriam relinquit, hoſtium numero habendus eſt ff. cap. poſtlimin. reverſ.*

Dd 2

Jul.

Jul. Clar. q. 68. n. 119. fol. mibi 247. Decian. tract. 2. crimin. lib. 7. cap. 4. n. 3. & 11. transfugere ad hostes est horribilis species criminis læsæ majestatis, transfuga deficit ab eo quem tuendum suscepit, maxime cum esset vassalus Principis, à quo de fecit, & illi publicis comitiis, fidelitatis juramentum præstaverat, ut succedit in præfenti, hi vero transfugæ domiciliares & Regni naturales sæviori pœna, quam adventitij puniuntur, teste *Valer. Maxim. lib. 2. cap. 2. & Luc. lib. 10. decad. 3. qui affirmant*, Africanum superiorem devicta Cartagine gravius ut in Romanos transfugas, quam in Latinos animadvertisse; Latinos tanquam patriæ fugitivos crucibus affixit, illos vero tanquam per fidos socios securi percussit *Tiber. Decian. tract. 2. crimin. lib. 7. cap. 14. n. 4.* transfuga etiam dicitur ille, qui ab hostibus captus, dum posset, ad patriam non revertit, idem *Decian. n. 8.*

26 Altera species criminis læsæ majestatis dicitur rebellio; rebelles namque dicuntur hi, qui patria relicta, affinitatem societatem, ac confederationem cum hostibus contraxere, *Martin. Laudens. in tract. de confed. q. 26. Gigas de crim. læs. majest. sub tit. de pluribus & var. question. q. 17. Decius cons. 506. n. 3. alios refert. & sequitur Decian. in tract. 2. crimin. lib. 7. cap. 13. n. 18.*

Plane Marchionissa oppositrix omne illud consummavit, relicta namque patria cum hostibus affinitatem, societatem, ac domicilium malo animo contraxit.

27 Tertia hujus criminis species appellatur illa, quando quis dolo malo ex amicis Regni Regis hostis fit, *text. in L. 4. vers. ut ve ex amicis ff. ad leg. Jul. maj. stat. ibi: Ut ve ex amicis populi Romani hostes fiant. Petr. Foler. in praxi crim. p. 1. part.*

2. n. 55. fol. mibi 231. pag. 1. plane oppositrix & A. aliquid magis fecerunt, quia ipsimet relicta sui Regni ac pro Regis amicitia ad hostes convolare, ipsius patriæ ac Regis hostes facti, intervendo hostibus A. in bello, oppositrix in palatio, ut ostendimus fol. 620. vers. n. 36. & leqq. succedit *Ord. dispositio lib. 5. tit. 6.*

Quartam prædicti criminis specie²⁸ esse affirmant DD. & de jure scriptum invenitur, esse illam, quando quis dolo malo hostibus juvat pecunia, servitio, jumentis, & aliis, *text. expressus in L. 4. ff. ad leg. Jul. majest. Petr. Foler. in praxi crim. p. 1. part. 2. n. 57. fol. mibi 231. & n. 78. fol. 234.* ergo à fortiori A. & oppositrix, qui se hostibus tradiderunt auxiliando intervendo illis modis, quibus possibile fuit, adjuvando hostes contra patriam.

Quinto tandem, quia uterque²⁹ frater juravere obedientiam & subjectionem alterius Regis, tunc temporis inimici, & ex hoc capite non possunt evadere crimen, ut illi fatentur in suis allegationibus fol. 711. n. 34. & supra de jure manet probatum. Nec a dicto crimine illam excusare possumus obsexum, quia mulieres³⁰ committendi hoc crimen capaces esse non dubitatur, in muliere transfuga affirmat *Paul. in d. L. post liminium 19. in vers. transfuga ibi.* Transfugæ nullum postliminium est &c. & ibi: sed hoc in libero transfuga juris est siue femina, siue masculus sit, *ff. cap. & postlimin. revers.*

Et generaliter in crimine læsæ ma³¹ jestatis incidere posse sceminas, declarat *Ord. lib. 5. tit. 136. in princip. ibi: Qualquer dilicto;* dictio, quodcumque, est universalis, omnia includit, & nihil excludit *L. à pio Curatore cod. mandat. Reinos. observ. 11. n. 12. Menoch. cons. 496. n. 65. ex professo Jul. clar. in §. crimen læsæ majest.*

n. 13. vers. quero glos. in *L. quis quis* §. ad filias Cod. ad leg. Jul. majest. Decian. tract. crim. p. 2. cap. 8. n. 16. Boer. in tract. de seditiosis n. 7. & ultimo presupposito n. 6.

33 Nec etiam opponitur ab hoc crimine eximi potest propter ætatem decem annorum, in qua transfuga fuit ad hostes, juncta paternali obedientia, quia cum illa pater etiam transfuga fuit, nam illa, quæ Regno debetur, ac Regi anteponi debebat, ut jam ponderavimus in nostra deliberatione fol. per text. in dict. *L. post liminium* ff. de capt. *L. 35.* ff. relig. & sumpt. fin. *L. 1.* ff. just. & jur.

34 Attamen decem annorum minoritatem saltem à pœna ordinaria excusationem præstare agnosco, & non incidere in pœnam privationis videbatur, quia institutores illam imponere casu, quo propter crimen confiscationem esse imponendam.

35 Verum contrarium in præsentis est diceadum, quia minor in criminalibus, & præcipue in hoc crimine pro maiori est habendus *Paris. de Puteo* in tract. de syndicat. verbo officialis n. 8. *Corneus* cons. 198. n. 3. in 2. p. quos refert & sequitur *Jul. Clar. q. 60. n. 4.* arbitrio namque Judicis relinquebatur punire pro delictis proximum pubertati, si doli capax erat, *Menoch. de arbitr. casu 57.* *Covas* in *Clement. si furiosus 3. p. de lut. in initio n. 5.* *Julius Clar. q. 60. n. 10.* tamen quidquid sit in hac materia de jure communi necesse non erat disputare, nisi ex abundantanti, quia habemus legem Regiam removens omnem dubitationem *lib. 5. tit. 136. in princip. ibi. Quando algum homem, ou mulher que passar de vinte annos cometer qualquer delicto, darselheba a pena total, que lhe seria dada se de vinte e cinco annos passasse, e se for de dezasete annos até vinte ficará no arbitrio do julga-*

dor darlhe a pena total, ou diminuir-lha; & ibi, e neste caso olhará o julgador o modo com que o delicto foy commettido, e as circunstancias delle, e a pessoa do menor, &c.

Ira in Hispania observari testatur *Gam. de delict. cap. 1. n. 53. vers. sed hodie Clar. q. 60. n. 15.* quod magis rigurose observatur in Regno Neapolitano, ut testatur *Jul. Clar. d. q. 60. n. 11. usque ad 15. ibi. Sed hodie sublata est disceptatio ista in Regno Neapolitano per gramat. Reg. Philip. incipit & si verum in titulo de moribus, ubi disponitur; quod minores possunt puniri pœna ordinaria, vel minori ad libitum Judicis, considerata qualitate personæ delicti atrocitate, delictorum reiteratione, ac cæteris aliis considerandis, sed advertendum quod iudex arbitrio suo uti non potest, nisi usque ad ætatem octo decem annorum complectorum, nam minor ætas in dicto Regno non durat, nisi ad dictum tempus tam in masculis, quam in fœminis, quo tempore elapso dicitur maior idem in statu ecclesiastico prædicatur per motum proprium *Pij 4. dat. sub die 26. Maij 1565.**

Qua propter licet Illustrissima Marchionissa oppositrix tempore quo, ut transfuga à patria ad hostes confugit illis associavit, confederavit, inservivit auxiliavit eo modo, quo potuit cum illis amicitiam contrahendo, & affinitatem, à nostra decedendo, illis obedientiam præstando, esset tantum decem annorum, in qua ætate pœnæ capax non erat; verum cum illis atrocibus factis perseveravit dolo malo post ætatem 17. annorum, & 25. ut est notorium, tandem obedientiam, & fidelitatem præstando subjuramento, ut etiam notorium est, quod non indiget probatione, nec sententia, juxta *Ord. lib. 5. tit. 6. §. 10.*

Non est dubium ut observat com- 36
munis

munis DD. resolutio, quod debet delinquens poena ordinaria puniri ex perseverantia, & reiteratione in tempore habili facta, ut in longe deficiationibus terminis in crimine læsæ majestatis Divinæ commisso à scemina etiam parentum persuasione in pupillari ætate sine reiteratione, si ante maiorem non fuit confessæ, defendit eleganter *Decian. tract. 1. crimin. lib. 5. cap. 37. n. 56. melius Jul. Chartar. dec. 73. n. 15. 16. & 17. Farinac. in tit. de pœu. temperand. q. 92. post. n. 180. Simanc. de Catholic. instit. tit. 29. n. 59.* ergo à fortiori A. & oppositrix Soror Marchionissa, qui usque ad maiorem ætatem in eisdem factis perseveravere.

Ita legitime probato crimine facti notorietate, propter quod ipso facto A. & oppositrix privati inveniuntur per institutores à maioratum successionem, visis clausulis fol. 17. a tergo, quam in nostra deliberatione ex posuimus fol. 613. n. 6. & altera fol. 25. ejusdem qualitatis, illico in eodem instanti devoluta fuit successio ad illustrissimam Comitissam de Avintes R. matrem maioratum & bonorum dominium, recta via, cui tunc temporis de jure competebat, sine ulla bonorum apprehensione ut late cum liberali DD. allegatione 37 ostendimus fol. 613. n. 8. quibus addo *Molin. de primogen. lib. 3. cap. 10. Solorsan. de jure Indiar. 2. tom. lib. 2. cap. 18. n. 90. Augustin. Barbof. de jure eccles. lib. 1. cap. 8. n. 137. in fine Castilb. lib. 5. controuv. cap. 91. n. 41. cum seqq. maxime n. 2. usque ad 8.* qui omnes affirmant maioratum successiones de ferri proximiori, qui tempore mortis ultimi possessoris invenitur, licet postea alius proximior fiat, quia successiones non debent esse in pendentem quam sententiam in Hispania observari, ab illa que in judicando & consulendo non esse re-

cedendum, affirmat *Olea de cess. jur. tit. 3. q. 4. n. 1. & 2. & n. 14. usque ad 18.* dominium bonorum maioratum post mortem possessoris illico continuatur in legitimum successorem, nec potest per momentum vacare *Solorsan. de jure Indiar. 2. tom. lib. 2. cap. 2. n. 35. Olea de cess. jur. ubi proxime n. 14. Valasc. videndus cons. 194. per totam*, quod sine dubio procedit data expressa voluntate institutorum, qui ita jubere, ut ostendimus fol. 613. n. 6. ex clausula in testa in institutione illustrissimi Cancellarij maxime fol. 17. ibi à tergo. *Por esse mesmo feito seja privado delle, e venha aquelle que viria, se elle morresse de sua morte natural. & in altera ejus filij Ferdinandi fol. 25. ibi. Passe, e fique todo aquelle, & que segundo ordenança deste morgado veria por morte natural do tal administrador, que tal caso cometter.*

Igitur cum tempore, quo delictum fuit per petratum ab A. & Marchionissa sorore mater Comitis R. erat illa persona, ad quam competebat jus successionis tam secundum leges institutorum, quam de jure, ad illam ipso facto translatum fuit dominium bonorum maioratum, & post ejus mortem continuat in personam Comitis R. filij sui, qui eorum est legitimus successor.

Nec supra posita resolutio alterationem recipit ex 8. pacis capituli conventionem fol. 708. ibi. *Todas as privaçoens das heranças, e disposiçoens feitas em odio da guerra são declaradas por nenhunas, e como não acontecidas, e os senhores Reis perdoão a culpa a huns, e outros vassallos em virtude deste tratado, havendo se de restituir as fazendas que estiverem no fisco, e Coroa às pessoas, às quaes sem intervençaõ da guerra haviaõ de tocar;* in qua conventionem totum hujus negotii pondus ac decisio consistit respective

pective ad primum fundamentum ſupra ponderatum ad excluſionem A. & ſororis ob commiſſum crimen, qui ex vi prædicti pacti oſtendere, intendunt, non ſolum criminis effectus jam productus extinctionem, ſed etiam merum ipſius criminis factum ibi. *São declaradas por nenhumas, e por não acontecidas.*

Hæc ſecunda pars reſpicit merum factum, quare aiunt incivile eſſe, & contra expreſſum pactum non ſolum de crimine jam condonato agere, ſed etiam de privatione ſucceſſionis maioratum ex tali crimine reſultante.

Mihi vero contrarium videtur, quoad ſucceſſionem, de qua agimus, obſervando fideliffime pactum initum, & juris regulas; quo ad iſtas certum eſt, quod factum non poteſt definire eſſe factum, non ſolum per pactum inter homines, ſed nec etiam Omnipotens Deus illud facere poteſt *L. in bello §. facta ff. capt. & poſt. Barb. cum multis Axiom. 92. n. 34.*

Ideo illud pactum ibi. *E como não acontecidas*; quoad factum eſt impoſſibile, & extra ſphæram paciſcentium velle efficere cum pacto, quod Deus Omnipotens efficere non poteſt, quare pactum extingueri non poteſt merum factum criminis & privationum, quod fuit & non poteſt non eſſe factum; dato ergo & conſiderato facto lex inſtitutorum illico, ut jam diximus, & de jure oſtendimus vocavit Comitum R. matrem, quæ non ſolum tempore paciſinitæ ſi viva eſſet, domina erat bonorum maioratum, ſed etiam antea à tempore commiſſi delicti, & nullo inſtanti dominium fuit apud ſiſcum, nec Regiam Coronam, ut inſtitutores decrevere; nec de jure poterat, quia res alienari prohibita, nec etiam propter crimen læſæ maiſtatis tranſeunt in ſiſcum *Baiard. ad clar. q.*

78. n. 39. Michael Graſſ. tract. de ſucceſſ. §. 1. n. 10. Gramat. dec. 105. n. 31. Gom. L. 40. n. 91. Gaſin. de deſenſ. Reor. in tract. de conſiſcat. limit. 1. 3. conſuſ. n. 21. quo ſuppoſito clariffime oſtendam nec ex pacto in S. paciſcapite ſtabelito, jus eſſe A. & ſorori ſucceſſendi in maioratibus, nec de jure imo Reus.

Quod attinet ad pactum in illo convenitur illa conventio ſupra recitata ibi. *Havendo-se de reſtitur as fazendas que eſtiverem no fiſco, e Coroa.* Cum ergo ut ſupra proxime oſtendimus dominium bonorum maioratum, nec in uno inſtanti, fuit apud ſiſcum, nec Regiam Coronam, ſed penes R. matrem, & penes R. poſt illam, bene ſequitur, quod illud pactum hæc bona non comprehendit, quia eorum dominium nunquam fuit in fiſco, nec Corona, contractus nanque ultra agentium intentionem operari non debent *L. non omnis ff. ſi cert. petat. L. legat. inutiliter ff. legat. 1.* ac per conſequens ex vi pacti nullum vis A. eſſe & ſorori conſiderari poteſt, ſed R. & ejus matri.

Adeo hoc à matre R. & ab illo reſcognitum fuit, quod bonis ſequeſtratis propter abſentiam patris A. illico bona poſtulavere, ut conſtat.

De jure non pertinere ſucceſſionem ad A. et ejus ſororem, ſed ad R. operæ pretium erit oſtendere, quod ſatis apparebit ex unico fundamento, quia reſtitutio à Principe facta etiam ex cauſa publica paciſ non extenditur ad bona in tertios translata niſi expreſſe in pacto ita declaratum fuerit, nec etiam extenditur ad jura extincta per damnationem ſententiæ contra conſiſcatum habitæ, ut reſolvit communis opinio *Gaſin. in tract. de conſiſcat. conſuſ. 28. n. 41. & 42. maxime n. 56. cum ſeqq. Peregrin. de fidei;*

fideicom. lib. 5. tit. 2. n. 67. vers. sed attende, & n. 77. doctissimus noster Pegas, qui eleganti calamo, et summa eruditione de more solito hanc sequitur resolutionem, cui adhæreo *tom. 1. ad proæm. Ord. Reg. gloss. 23. & 33. & 55. n. 23. & 33. & 42.* cum multis DD. ab eo relatis *Surd. conf. 203. Nata conf. 3. & conf. 524. n. 21. & 24. Jason in L. galus §. & quid sit tantum in prima lect. n. 82. ff. liber. & posthum. Ægid. Boss. in tract. var. tit. de remed. ex sola clementia Principis n. 12. & in tit. de restit. quæ fiunt à Principe n. 8. Farinac. de accusat. q. 6. n. 41. & 42. Menoch. conf. 103. n. 12. Amaya ad leg. unicam cod. pæn. fiscalib. n. 88. in fine & observ. cap. 1. n. 51.* qui omnes loquuntur in restitutione concessa in pacis fœdere, ut succedit in præsentis; quam restitutionem noster Pegas non justitiæ sed gratiæ esse defendit *tom. 1. ad proæm. Ord. gloss. 55. n. 20. cum Mastrilb. de indulto cap. 1. n. 1. Menoch. conf. 103. per tot.* hæc enim restitutio oculos retro non habet idem *Peg. n. 16.* ideo non comprehendit alienata.

Ex quorum DD. congerie loquentes de pacis indulto in casu nostro clare pate fit bona apud tertios existentia non venire in restitutione, nisi id expressse in pacto cautum reperiat, quod in præsentis non solum non in venimus, imo contrarium, ut insinuant illa verba ibi: *no fisco ou Coroa.*

Igitur ex vi indulti pacis ex prædictis fundamentis non potest juvari A. nec soror, nec quoad meri facti criminis extinctionem nec etiam quoad effectus productos ex crimine perpetrato, Reus que in columis debet servari in maioratum successionem.

Ex abundanti dico, quod casu quo in indulto pacis ex primiretur,

esse restituenda bona tertio quæsitæ ex hominis dispositione ventilanda erat alia quæstio, an componendum erat damnum à Principe, ut propter publicam perturbationem fieri solet in similibus casibus compositio pecunia remanentibus bonis apud tertium, cujus erant, ex voluntate institutorum, et ita apud Venetos observari testatur *Gassinus de confiscat. d. conclus. 28. n. 62. cum Peregrin. de jure fisci lib. 5. tit. 2. n. 67. circa fin.* omnino videndus quo casu dato si A. et soror intelligerent jus sibi esse petendi restitutionem à Principe, ab illo petere debebant, non vero Reus, ut volebant A. et soror, ut allegarunt fol. 824. vers. Reus habet dominium, et turpius ejiceretur, turpius namque ejicitur quam non admittitur hospes.

Hæc sint satis ad exclusionem A. et sororis ex memoratis rationibus et fundamentis, quæ æque ex vi clausularum comprehendunt unum, et alterum maioratum, sed labori non indulgendo, recurrendo ad aliam clausulam, quam in venimus in institutione Cancellarij fol. 17. à tergo ibi. *Naõ saudeu, nem aleijado com tal disposiçãõ que possa servir ao Reyno, e ao Rey.*

De qua late egimus in nostra deliberatione fol. 616. vers. n. 20. et 21. cum seqq. propter quam etiam ab hoc maioratu excludimus memoratos pertensores, quia notorie contravenerunt prædictæ clausulæ inserviando Regno ac Regi extero, relicto nostro Regi et Regno, in cujus obedientia et servitio cum juramento domiciliati adhuc vivunt, etiam post pacem initam.

Nec in contrarium obstant allegationes in A. favorem et sororis consideratæ jam aliquæ multoties repetitæ non obstat primo illa nova allegatio fol. 766. vers. n. 12. dum dicunt

cunt illam clauſulam, *que poſſa ſer-
uir ao Reyno, e ao Rey*, eſſe intelli-
gendam de quocunq; Rege ami-
co, non de Regno & Rege Luſita-
no, quam allegationem non eſſe ad-
mittendam, ex ſeqq. patet, quia
A. & oppoſitrix in ſervierunt Reg-
no, ac Regi tunc temporis inimico,
ergo ex ſua propria allegatione re-
ſultat fundamentum ad illos exclu-
dendos ſecundo loco, quia illa in-
telligentia inſerviendi Regno ac Re-
gi amico, licet extero peccat con-
tra charitatem, quæ debet incipe-
re a ſe ipſo *L. præſes Cod. de ſervit.
& aqua*, ſi inſtitutor erat Luſitana
origine & habitatione, & in Luſita-
nia fecit inſtitutionem, peccaret con-
tra charitatem, ſi illa clauſula intel-
ligeretur de Regno ac Rege extero,
& non Luſitano, quando ratio na-
turalis poſtulat quod Vaſſalus in-
ſerviat ſuo Regno, ſive patriæ, &
ſuo Regi, obedientiam & obſequia
Vaſſali illi præſtando, ut ſupra no-
ravimus n. quod idem de jure civili
oſtenditur ex *Ord. lib. 4. tit. 100.
§. 5. ibi: e nos poderemos poſſuidores
delles com mais facilidade ſervir*; &
hoc adeo verum eſt, quod *Ord. lib.
2. tit. 55. §. 3. ubi pœnam imponit
illi, qui voluntarie à ſuo Regno
pro ficifcitur ad habitandum in alio
ibi: Os filhos que lhes naſcerem fóra
do Reyno, e ſenhorios delle naõ ſeraõ
havidos por naturaes*; ibi: *pois o
pay ſe abſentou por ſua vontade do
Reyno em que naſceo.*

Tertio oſtenditur allegationis fa-
lacia ex *text. expreſſo in §. ſed jus civil.
le inſt. de jure natural gentium & civil.
ibi: ſed quoties non addimus nomen cu-
jus ſit Civitatis, jus noſtrum ſignifica-
mus. Ideſt jus patrium Romanorum,*
& *infra ibi: ſicuti cum poætam dicimus,*
*nec addimus nomen ſubauditur apud
Græcos egregius homærus apud nos
Virgilius.*

Pars III.

Ergo ſimiliter quando Luſitanus
nominaverit Regnum ac Regem, ut
ſuccedit in caſu noſtro debet intel-
ligi de ſuo Regno, ſive patria, &
de ſuo Rege, & nullo modo de alio
Rege nec de alio Regno, ſi Luſita-
nus nominaverit poætam non addi-
to nomine debet intelligi de Alviſio
de Camões, ergo à fortiori multipli-
ci de fundamento nominando Reg-
num ac Regem de ſua patria, & de
ſuo Rege eſt intelligendum, & non
de alieno ſicuti quando proclama-
tur per vocem Regis, noſtrum in-
telligimus, & non alium; quarto
tandem ex præcepto decalogi quo
cavetur ut honoretur pater, & ma-
ter, quis dubitabit præceptum eſ-
ſe intelligendum de patre proprio
unius cujuſque, & non alieno, quia
ita poſtulat naturalis ratio, ut atiam
in noſtro caſu ex dictis patet noſ-
træ aſſertionis veritas & allegationis
præ dictæ in concludentia.

Nec etiam obſtat altera allegatio
dum dicunt in prædicta clauſula non
declarari, quod poſſeſſores in ſervif-
ſent præciſe Regno ac Regi ſuo ſub
pœna privationis ſucceſſionis maio-
ratus, ideo licet non inſervirent Reg-
no & Regi noſtro, ſed alteri, ut fue-
runt, & faciunt, non ideo privari de-
bere, quia ad hanc allegationem reſ-
pondetur, & facile convincitur ex
forma illius diſpoſitionis ibi: *Naõ
ſandeu, nem aleijado, com tal diſpoſi-
çaõ que poſſa ſervir o Reyno, e o Rey
da terra.* Non dubitant A. & oppoſi-
trix, quod ſucceſſores in quibus il-
las difformitates reperiuntur, ſunt
excluſi à ſucceſſione maioratus prop-
ter finem, nempe quia ſerviendi
ſunt incapaces, nam claudus & in-
fanus non ſunt in habiles ad ſuc-
cedendum, ſolum hi excluſuntur
propter finem, qui licet ſit ultimus
in executione, eſt primus in inten-
tione *L. 1. Cod. execut. rei judicat.*

Ee

Cauſa

Causa namque finali deficiente corruit dispositio, supra probavimus fol. 660. n. 34. & 35.

Si ergo insanus & claudus excluduntur, quia non sunt media capacia ad illum finem à fortiori excludi debet, qui sanæ mentis & corporis fuerit in serviendi capax, & suo Regno, & Regi non servierit, imo alieno, contraveniendo fini desiderato per institutorem amore naturali suæ patriæ, & sui Regis inducta ad unum finem non debent contrarium operari *L. legata in utiliter ff. adimend. legat.* quod sequeretur si admissio sanæ mentis & corporis ad serviendum suo Regno, ac Regi, ille non solum non serviret, sed alieno, contra suam propriam patriam, derelinquendo ejus servitium, cui adstrictus erat de jure naturali, & positivo, ac tandem ex institutoris lege; media namque non solum sui finis naturam sequuntur, sed ab eo regulantur *L. oratio ff. de sponsalibus*, licet ad finem consequendum invenitur privatio in medio non habente qualitates ad serviendum, à fortiori per contraventionem contra finem ad quem dirigitur medium, alias in utilis esset privatio in medio, si finis implementum deficeret; nec contrarium suadet impedimentum serviendi in infante consideratum, quia iste servire potest Regi in palatio, quod sufficit ultra quam quod licet iste propter naturale impedimentum ipsius naturæ, per aliquos annos in serviendi capax non sit, attamen in istis non est ea pax contraventionis, idest serviendi contra suam, patriam, per quam contraventionem privatur A. & oppositrix, qui si in nostro Regno in suo domicilio naturali habitassent, & de facto non inservirent, quia vocati ad serviendum non fuissent, nec ad missi, nec

ideo à successione removeri debebant, quia clausulæ non contravenerant, ut fecerunt serviendo alieno Regi, & deserendo propriam patriam.

Alteræ allegationi nempe quod institutoris voluntas non fuit ut successores maioratus habitassent in hoc Regno, imo apud Castellanos, ut videtur colligi ex institutione fol. 28. vers. ibi: *Escolhendo Lopo Soares de viver em Castella.* Summo genio ac ingenio responsum fuit liberali calamo, ac uberrima chronicarum notitia à sapientissimo unaque vigilantissimo juris consulto, qui nihil intactum reliquit in suis allegationibus fol. 801. a n. 94. usque ad n. 107. & nihil addendum superest, quod vel scriptum non reperiatur, ideo ex vi hujus clausulæ etiam A. & oppositrix excludi debent à successione hujus maioratus.

Denique altera invenitur allegatio circa maioratum institutum a Ferdinando, de quo ad est institutio fol. 24. cum seqq. in qua non invenitur inserviendi clausula, ex quo capite intendunt A. & oppositrix succedere in hoc maioratu, quod ita foret, si ex alia clausula criminis comissi ab eadem successione exclusi non fuissent per institutorem, ut supra latissime ostendimus a n. usque ad n. igitur impedimentis rejectis sententia expediri debet.

Quod attinet ad impedimenta illustrissimæ Comitissæ Divi Michaelis, quæ nullo justitiæ fomento juvantur, illa etiam excluderem confirmato judicio. Ulyssipone 4. Januarij 1677. Gouvea.

Tres sunt maioratus, de quibus disceptatur in hoc processu, primus, institutus fuit à Roderico Gomezio de Alvarenga, tunc temporis cancellario maximo in hoc Regno a fol. 17. Secundus, ab ejus filio Gomezio Suario fol. 21. vers. Tertius,

tius, a Ferdinando de Mello fol. 24. qui etiam filius erat ejusdem Roderici.

In primo maioratu, inter alias inveniuntur illæ clauſulæ adeo decantatæ, ac repetitæ in hoc proceſſu ſcilicet, *em ſeus deſcendentes baroens lidimos mais velhos non ſandeu, nem aleijado em tal diſpoſiçã que poſſa ſervir ao Reyno, e ao Rey da terra, & alia ibidem. ſcilicet, e acontecendo o que Deos defenda, que cendo algum poſſuidor deſte morgado herêje, ou deſleal ao Reyno, ou manifeſto prodigo, que logo por eſſe meſmo feito ſera privado delle, e venha àquelle, a que viria ſe elle morreſſe ſua morte natural.*

In ſecundo maioratu eadem clauſulæ inveniuntur, quia ſub eĩſdem primi fuit inſtitutus in hac parte fol. 21. verſ. ut ſimul cum primo in deſcendentes de veniret, excepto caſu in inſtitutione expreſſo de quo hic non agitur. In tertio maioratu non eſt clauſula prima ſuprapoſita, ſed tantum ſecunda, vel ei ſimilis ut fol. 24. verſ.

Decurrente tempore ad unicum poſſeſſorem, & adminiſtratorem iſti tres maioratus devenere, videlicet ad d. Joannem Suarium, qui poſt felicem hujus Regni acclamationem tranſfugit ad hoſtes cum uxore, ac liberis contra Regem & Regnum arma miniſtrans, ſicut poſtea Actor ejus filius; deinde cum ex bello ad pacem eſſent inita fœdera in articulis pacis, ita in octavo fœderatum eſt. *Todas as privaçoens de heranças, e diſpoſiçoens feitas em odio da guerra ſão declaradas por nenhumas, e como não acontecidas.*

Duo igitur decidenda veniunt in præſenti primum, an illa ſecunda clauſula, quod propter in fidelitatem tranſeat maioratus in ſequentem vocatum, ac ſi adminiſtrator in eam

incidens naturaliter mortuus eſſet, comprehendit d. D. Joannes Suiarium, ejus que filios Actorem, & Marchioniffam opponentem, ut Reo ſit locus in his maioratibus, eorumque adminiſtratione; ſecundum, an illa prima clauſula, *em tal diſpoſiçã que poſſa ſervir ao Reyno, e Rey da terra*, repetita cenſeatur in omnibus tribus maioratibus, & excludat à ſucceſſione commorantes extra Regnum, etiam ſi non inveniuntur nota in fidelitatis.

Et licet pro Reo ſententia fuiſſet prolata, & in Senatu confirmata per ſapientiffimos patres, diſertiffime que de more doctus Rei patronus ejus caufa, qua fieri poterat juris autoritate ac eloquentia exornaret, tamen acquieſcere ſententiæ non poſſum imo per impedimenta oblata, eam revocandam dicerem.

Nam quo ad primum exiſtimo illam infidelitatis maculam, ac ſi nunquam exiſteret, abolitam extinctam que fuiſſe virtute fœderis initi inter Reges pro bono pacis, ut optime pro Actore fuit propoſitum, quia licet regulariter dominium tranſlatum in ſequentem ſucceſſorem maioratus propter crimen læſæ majeſtatis commiſſum ab adminiſtratore, non poſſit per Principem auferri, ut iterum revertatur ad ipſam adminiſtratoreſt reſtitutum per Principem, hoc tamen fallit in præſenti caſu ex vi dictæ fœderationis pro pace publica conſequenda, ut tenent communiter DD. *Peregrin. de jure fiſci lib. 5. tit. 2. n. 49 cum Bart. Bald. Alex. Paulo Caſtr. & alij multis Farin. lib. 1. tit. 1. q. 6. n. 41. in ſpecie maioratus Molin. de primogen. cap. 2. n. 14. & lib. 1. cap. 8. n. 31. & lib. 2. cap. 7. n. 28.*

Ex eo, quia pro pace habenda, id fieri conceditur, quoniam pax adeo grande bonum eſt, ut in re-

bus humanis nihil gloriosius, nihil delectabilius, aut utilius acediri, aut concupisci, possideri ve soleat, ut ex *D. Augustino, & aliis Peregrin. supra n. 50.* & utilitas publica efficit, ut tolli possit jus quæsitum contractu, sententia, vel quolibet alia dispositione, *Valens. conf. 167. n. 77. secundum glos. et DD. in L. ultima cod. si contra jus, et publ. utilit. & præponderat quibuscumque privatis fideicommissorum præjuditijs Graf. forens. cap. 331. n. 8. et cap. 959. n. 2.* & multis aliis comprobatur autoritatibus a fol. 391. & aliis in locis, quas non repeto, ne tempus conteram.

Nec contra Actorem aliqua institutorum voluntas conjecturata potest considerari, imo pro eo adest tota institutionum vis, cum sit filius primogenitus, quem primo & principaliter vocarunt, & magis dilexerunt instituentes, quibus nulla injuria facta probatur, ob quam Reus magis dilectus dici possit, injuria enim, quæ ab Actore, ejusquæ parente facta proponitur principaliter contra Regem & Regnum fuit irrogata, & pro bono pacis publicæ fuit remissa, ac si nunquam existeret, & quando Princeps pro pace, & utilitate publica consequenda remisit injuriam, & crimen, multo fortius remitterent, institutores, quia regulariter clausulam illam privationis propter crimen læsæ majestatis, vel aliud per quod bona veniunt confiscanda, scribunt, ne bona ad fiscum veniant, ne eis careant filij & descendentes, ut per *Molin. de primogen. lib. 2. cap. 12. n. 56. & seqq.*

Nec item Actori officit ad hos maioratus consequendos regressus ad Regnum Castellæ post pacis fæderationem licet non præstito obsequio nostro invictissimo Principi, ut la-

te pro sequitur a fol. 411. & quando aliud Princeps noster decerneret, tunc Marchionissa Actoris soror eum ac Reum excuderet à successione maioratum, quia in ea nulla in fidelitatis macula invenitur, & si quam fuisset antea contracta per pacis fædera esset extincta, ut dictum est.

Quo ad secundum de clausula illa, *non sandeu, nem aleijado em tal disposiçãõ que possa servir ao Reyno, e Rey da terra*, hæc clausula non invenitur in tertio maioratu instituto a Ferdinando de Mello a fol. 24. & dieo si talis clausula officeret Actori, esset tantum ad primos duos maioratus consequendos, & nimine ad hunc tertium maioratum.

Verum etiam ad illos primos maioratus consequendos clausulam prædictam Actori non ob esse extra Regnum habenti domicilium constanter teneo, quoniam verba illa; *non sandeu, nem aleijado em tal disposiçãõ que possa servir ao Reino, e ao Rey*; ad corporis valitudinem, & mentis sanitatem requisitam demonstrandum fuerunt pro lata, non autem ad necessitatem serviendi inducendam, ut alio migrare non possit administrator, nec verbum illud (*possa*) aliud significat in præsentia, imo de sui natura verbum, possit, denotat voluntatem, & facultatem non autem necessitatem *L. sepe ff. officio Præsidis L. non quidquid ff. de jud. Surd. conf. 98. per tot. & conf. 289. n. 17. & conf. 402. n. 32.* cum multis aliis *Castilb. tom. 6. lib. 5. cap. 114. n. 14. & per tot. ubi materiam examinat.* & licet in multis casibus verbum possit necessitatem inducere videatur, ut in *L. statu liberis 3. §. si quis acceperit libertat. ff. de statulib. L. placet & ibi glos. verbo posse ff. de liber. & posthum. & aliis a DD. adductis*, tamen hoc intelligitur

gitur ratione subjectæ materiæ, non autem de sui natura ut per *Surd. dec. 268. n. 3. Cyriac. controu. 548. n. 15.*

At in casu proposito verba illa cum sint pro lata ad demonstrandam corporis validitatem, quam debet habere, qui ad maioratus administrationem sit admittendus, ne inutilis ad familiæ & descendendum honorem augendum admittatur, non possunt extendi ad necessitatem serviendi, & ad inhabitationem inducendam ne extra Regnum domicilium & augmentum querere possit, ut optime deducit *Peregrin. de fideicom. art. 16. n. 110. ex text. in L. fin. §. Titia ff. de libr. leg. L. Mela in princip. ff. de alim. & ub. leg. L. quidam testamento ff. leg. 1. & ex Bartol. Bald. & aliorum auctoritate dicens, quod ubi in testamento, vel aliqua alia dispositione reperitur aliquod verbum designans qualitatem aliquam, quæ potest accipi demonstrative, & dispositive, tunc in dubio præsumitur stare demonstrative, & non dispositive, idem tenent *Fusar. cons. 190. n. 114. cum Simon de Prætis, Menoch. lib. 4. præsumpt. 51. n. 11. & est communis doctrina ex supradictis.**

Quod dilucidatur ex ipsius instituentis expressa voluntate fol. 18. vers. ibi: *Escolhendo Gomes Soares viver em Costella*; iste Gomesius erat filius maior, & primo loco vocatus ad maioratum primum, de quo agitur; ergo in illis verbis, *em tal disposiçãõ*; non fuit imposita servitus vel prohibitio extra Regnum habitandi, & solummodo fuerunt prolata, ut dictum est, demonstrative, & his expressis verbis declarantur illa supra repetita in principio posita, & tollitur omne dubium, si quod considerari posset, quoniam licet qualitas extrinseca, per quam

modificatur, suspenditur, aut aliter qualificatur dispositio, non videatur repetita in sequenti, vel alio capite, tamen quo ad declarationem verbi, quod potest continere plus vel minus, secundum unam, vel aliam significationem qualitas adjecta uno capitulo, quæ significationem nominis; vel verbi restringit, potest videri repetita in alio capitulo ad declarationem significationis nominis, vel verbi, siue præcedat, siue sequatur, ex *L. verum ff. petit. hered. & L. qui filiabus in princip. ff. leg. 1. cum Bart. Angel. & aliis communiter DD. Peregrin. de fideicom. d. art. 16. n. 108. Mant. de coniect. lib. 6. tit. 13. n. 5. Fusar. de substit. q. 320. n. 79.*

Nec aliud evincere potest interpretatio horum verborum in contrarium excogitata a fol. 79. vers. quæ magis ingenio & studio exornatur, quam veritate juris, & licet tempore institutionis huius Regni Rex Alponus 5. nostræ Lusitanie moderamen una cum Regno Castellæ habuisset ex matrimonio contracto cum illius Regni Regina, non ideo sequitur quod institutor huius maioratus facultatem migrandi in Regnum illud concessisset administratori, ex eo quia idem Rex utriusque Regni esset moderator, quoniam id non habebat perpetuitatem, nec habere poterat stante lege Regni ex Comitibus Lamacensibus, de qua Frey Anton. Brandão in *Monarchia Lusitana p. 3. lib. 2. cap. 13. adducta ab ipso Rei patrono fol. 796. & ipse Rex ita decreverat a fol. 804. ibi: E logo El Rey fez huma declaraçãõ que se da Raynha Dona Joanna, com quem estava para casar houvosse filhos o Principe Dom Affonso succedesse a seu avô nos Reynos de Portugal: & quæ veniunt ex accidenti, non sunt in consideratione*

tione; ad alia satis est responsum, & temporis angustia repetitionem tollit. Ulyssipone 24. Aprilis 1677.

Vanvessem.

Multa, & late dicta, & congesta sunt a doctissimis Advocatis, à præstantissimo Regis Catholici oratore; nec non a Patribus sapientissimis in hac difficili, & gravissima contentione, ita ut quod. Ego super addere possim, vix mihi super esse videatur, verum tamen ex spicis tantarum messium, vel casu, vel consulto relictis, multa in medium, parum animadversa aducam, & alia hucusque non libata, breviter & quasi compendiose recensere absit amor, recedat odium, exulet cupiditas, & sola justitiæ vexilla mentem ducant, iter aperiant, & tandem in optatum recti, & æqui finem insensibili virtute dirigant, & suavi coactione impellant, quod non totis viribus poscimus, & maiori cum voluptate amplectemur.

Vestibulum ante ipsum, primo que in limine rerum impedimentis non annuo, & judicatis libenter accedo, sed quia proximioris domini exclusivissimi culenda nimis urget, et resistit autoritas, totus ero in eo debito cultu civiliter explicando, ut quæ attulit, vel non noceant, vel decisio conveniant.

Primum ejus fundamentum est, quod licet regulariter dominium translatum in sequentem successorem maioratus propter crimen læsæ majestatis ab administratore commissum, non possit per Principem auferri, & iterum redire ad eundem delinquentem jam restitutum, hanc regulam tamen fallere in præsentem ex vi pacis initæ, quam limitationem dicit esse communem, et citat *Peregrin. de jure fisci lib. 5. tit. 2. n. 49. Farin. lib. 1. tit. 1. q. 6. n. 41. & in specie maioratus Molin. de pri-*

mog. lib. 3. cap. 2. n. 14. & lib. 1. cap. 8. n. 31. & lib. 2. cap. 7. n. 28.

Cæterum nullus ex his DD. nostram quæstionem per urigit, sed aliam longe diversam, quando scilicet possessor factus est incapax ob solum crimen a se commissum, tunc enim ei restituto redit iterum successio, sequenti jam de lata, et ita loquuntur prædicti DD. modo infra explicando; nostra tamen quæstio aliud petit; an scilicet, data generali restitutione, successio sequenti de lata, ei auferenda sit, & reddenda incapaci, quem ipse institutor à possessione, & successione perpetua removet? & hæc quæstio nec à Peregrino, nec à Farinacio, nec à Molina tacta fuit prædictis locis, unde nec adduci, nec allegari merentur ad ejus decisionem; ut dici solet de illatione facta à diversis, & probat *text. in L. inter stipulantem §. Sacram. ff. de verbor. obligat. Surd. conf. 150. n. 94.*

Hac in genti contrariæ rationis mole oppressus idem colendissimus dominus, difficultatem veritus, eam non discussit, nec in examen vocavit, sed à longe tetigit, nullam subesse contrariam conjecturam, deductam ex voluntate institutorum, qua delinquentis restitutioni obesse vellent, & verum dicit, quia ad est expressa eorum dispositio, & successio privatio, quæ cum clata, & patens sit, conjecturis non utimur, nec illis opus est *Valens. conf. 105. n. 78.*

Et minus movet illa præsumptio ex maiori dilectione deducta, quæ erga primo loco vocatos versari solet, cum ea sibi solum vendicet locum, rebus in eodem statu permanentibus, conditione, videlicet adjecta, dum per primum vocatum instituentis memoria, dignitas, & familia perpetuo conservari possint, quo

quo eſt finalis cauſa; qua homines moventur ad inſtituendos maioratus *Reinos. obſerv. 33. n. 6. & 8. Valenſ. conf. 60. n. 80.* mutato autem rerum ſtatu, ſuperueniente que poſſeſſoris magis dilecti dedecore, atque infamia ob horrendum, & ſceleſtiſſimum crimem læſæ majeſtatis, ipſa eadem maior dilectio in odium conuertitur, cum per ſcendentibus hominis infamis inſtitutoris dignitas, & memoria ad tuendum, & augendum generis ſplendorem conſervari non poſſint; tanta enim eſt huius criminis atrocitas, ut innocentem ſcendentem uſque infamet, & à ſummo dignitatis ſaſtigio longe deſiciat *Ord. lib. 5. tit. 6. in fine princip.* Unde ſatis mirari non poſſum, notabilem, & mihi in auditam tanti viri aſſertionem, nempe quod poſſeſſor majeſtatis Reus, tranſfuga, & acerrimus patriæ oppugnator, nullam tanto ſcincore injuriam inſtitutoribus intulerit, & ſaltem principaliter, licet Regno & Regi illam inferret ex quo colligit, quod ſi Princeps illam remiſit, multo fortius illam remitterent inſtitutores, qui clauſulam privationis regulariter ſcribunt in fraudem ſiſci, & citat *Molin. de primogen. lib. 2. cap. 12. n. 56. & ſeqq.* qui neutrum dicit; & negari non poteſt, quod propter injuriam aſcendentibus illatam non poſſunt eis ſuccedere filij delinquentis *L. quiſquis §. filiis vero & §. ad finalis Cod. ad leg. Jul. mageſt. Anton. Gom. var. tom. 3. cap. 2. n. 13.* & in præſenti non eſt locus conjecturis, quando liquet de privatione, & de remiſſione non liquit, præſertim quia argumentum claudicat, nam licet Princeps crimen, & pœnam remiſerit, infamiam non aboluit, nec illa unquam deleri poterit, quoad publica utriuſque Regni monumenta extiterint; atque ita

culpa abolita eſt pœna remiſſa, ſed non infamia, quia inſtitutorem dignitas læſa queritur, quia non deſcruunt inſtitutores illa labe ſectari per ſuos ſcendentes non ſecundario; ſed nimis principaliter, tum quia dedecus illos directe tetigit, tum quia illorum præceptum contemptum fuit, & non potuerunt contentionis injuriam magis exprimere, quam tranſgreſſoribus privationis ſupplivium irrogando, ut irrogare, & minari poterant, ſicut ex aliis probat *Molin. de lib. 2. cap. 12. ex n. 56.* à ſapientiffimo domino allegatus, & fit planum, quæſtionem, ex qua decifio pendet, huiusque non fuiſſe ab eo, neque excitatis DD. tractatam, neque direptam in locis citatis.

Nec Marchionifa oppoſita diverſo jure nititur, cum tranſfuga etiam, & rebellis fuerit, & tenax adeo, ut patriæ hoſti nuberet, & hoſtilem cum hoſtibus naturam ſibi aſſumere, deſpecto patriæ amore, & Luſitani nominis legibus, atque inſigniis non dubitaverit, quo minoris ætatis præſidium proſus evanvit, ſiquidem & in hoc, & in illo tempore, vel mitius, vel ſeverius puniri poterat ad *Ord. lib. 5. tit. 136.* unde cum patre, & fraatre id eadem cauſa eſt.

Nec reciproca pacis ſanctio cap. 8. eis opitulatur, imo potius illis nocet aperte, non agens de privationibus hæreditatum, & de aliis ſimilibus diſpoſitionibus per quas utriuſque Principis cives aliquod præjudicium cenſerant, & cenſuri eſſent, earum nullitas declarata fuit, ac ſi unquam eveniſſent, attamen non omnis privatio, & diſpoſitio omnium ſpecierum comprehenſa fuit, ſed ſolum illa belli odio facta. Similiter agens de reſtitutione bonorum, de omnibus egit bonis, ſed de illis tantum, quæ eſſent apud ſiſcum

cum, & Regiam coronam, nec de omnibus personis, sed de eis dum taxat, quibus bona restituenda jure competere, si nunquam bellum intercederet. Unde solum illis, qui propter bellum, & belli odium privati erant suis facultatibus, restitutio pro fuit, non vero illis, qui aliis de causis privationem sentire cogebantur; cum vero Actor, Pater & ejus filia non propter bellum, aut ob illius odium solum privati essent, sed etiam propter fugam, & negationem majestatis, cujus intrusum tiranide serenissimum Regem nostrum Joannem factis, & dictis existimarunt, quod crimen non orto, neque excitato utrinque bello, læsæ majestati adscribitur, consequens est, eos pacis sanctione non includi, saltem ob fugam, & negatam majestatem, debitam que suo naturali Regi obedientiam; licet inclusi fuerint propter bellum, & copiarum ductum, quo patriam, & Principem vastare, & evertere moti sunt, quibus conjunctio pacis solum scripta est, quæ cum strictæ sit naturæ, ut ait *Ursil. ad Afflict. decis. 403. n. 1.* non debet ultra progredi, & comprehendere privationem ab institutoribus impositam ob solum, illud, quod Regem suum, ut Regnum non agnoverit, & Regis jus in alium transtulerit, etiam ante fugam, cum hanc nefaria hæc præcederet cogitatio, & bello etiam fuerit prior; Principes enim in dicto cap. 8. non declararunt pro nullis eas privationes, quæ multis retro ab annis factæ fuerant ab institutoribus, nec earum bona privatis restitui jusserunt, sed solum illa, quarum privationi bellum causa fuit, et à lege facta censetur; quod magis patet, si observemus obligationis formam dicti cap. 8. si obligationis substantiam, quoniam in eo

nec dictum, nec cogitatum fuit de annullando institutoris præcepto, nec de restituendo, quod in obediendi ademptum fuit per expressam disponentium voluntatem; quare cum hæc, nec adicta nec cogitata fuerint, nequaquam comprehenduntur in eodem pacis capitulo terminanter *Afflict. d. dec. 403. n. 4. & 5.* eo vel maxime quia restitutio respicit personam ejus, cui bellum possessionem justam adimit transfugæ autem non ab illo privati sunt, sed à cogitatione deserendi Regem, & patriam, propterquam prius intravit privatio institutorem, quæ stare, & dari poterat sine bello, nam illud idem, quod post longum bellum Rex Catholicus operatus fuit, cum pacem instanter exoravit, sine bello poterat statim operari, & tamen transfugæ obsolam negatam, & contemptam majestatem, etiam si non transfugerent, in confiscationem inciderent, & pœnam institutione incurrerent, cum vero pacis capitulum solum restituit; quod bellum abstulit, & sine illo, imo non dato, privatio, orta foret, planum est, quod non bonam causam habent Actor, & ejus soror; restitutio enim non quarit privationem factam ab institutore, sed a Principe; institutores enim bellum non gerunt, sed Principes, & ideo in præsentem solum, quod ipsi per bellum abstulerunt; restitui mandarunt, & non, quod jam antea per institutores ablatum erat, quod apertius demonstratum est illa designatione relata ad fiscum, & ad Coronam, quæ enim penes fiscum & Coronam non essent, restitutioni non subjecerunt, atqui jus successionis horum maioratum nunquam intravit, nec intrare poterat ad fictam personam Coronæ, et fisci, obstante expressa institutorum voluntate,

tate, quæ fequi, et compleri oportet; fed illico cum scelus cogitatum, et perfectum fuit, delatum fuit fequenti, qui mortuis delinquentibus fucceffurus erat, recte fequitur, quod Principes non cogitarunt de retractanda privatione ab institutoribus in dicta, fed de illa, quam illi indixerunt, et cum maioratum dominium ad fequentem, post crimen delatum fuerit, et penes illum effer, et confervaretur ex voluntate et difpofitione institutorum, reftitutio huic favet, et non privato, apud quem dominium non erat, iufto enim domino, et non iniufto data, et conceffa effer reftitutio, et hæc fuit Principum mens, quam a parte exprefserunt in eodem cap. 8. et ita præfumendum effer de Principibus piis, ut in altera pacis reftitutione cenfuit Senatus Neapolitanus in re poffefforia ut teftatur, et probat *Afflict. d. dec. 403. n. 12. cum feqq. & comprobatur auctoritate Bald. in cap. 1. n. 4. de pace conft. dicentis*, quod ex inita pace folum cenferi remiffas injurias illatas à domino, dum fuit in focietate cum hofte ipfius fui domini et jungit, quod fi vaffalus commifit delictum, antequam ad hoftes domini accederet, et ob id delictum mereretur feudo privari debet fupposito fimili capitulo pacis, de quo loquitur, unde cum Actor, foror, et pater delictum commiterint, antequam ad hoftes nofteri Reges accederent jus Regni ei denegantes, et illud agnofcentes in Rege Catholico, ad quem accefferunt, et priusquam illi accederent, jam intraverat privatio institutorum, recte dicimus quod reftitutio rerum antea ablatarum non per Principem, fed per institutores eis non debeatur, comprobat *Boer. q. 38. col. 2. verf. quamvis*, ubi dicit, pacem non prodeffe male factoribus, quia alia

de caufa, quam belli ex propofito delinquentur, quia tunc ipfi pœnæ fponce fua vifi funt fe fubmittere *Menoch. conf. 103. n. 9. & 10.* cum autem fucceffio adempta fuerit per institutores patri, filio, et filia ob cafum confifcationis, qui extitit ante acceffionem ad hoftes, et delata fequenti vocato capaci, non potuit venire in reftitutione, quia hæc refpiciebat bona caufa belli penes fificum et Coronam existentia, non alia juxta formam d. cap. 8. ubi de lata fucceffio nunquam extitit, quæ opinio effer magis communis, ut cenfet *Farinac. in prax. lib. 1. q. 6. n. 36. & 37.* ubi infinitos pene congerit *Peregrin. de jure fisci lib. 5. art. 2. n. 79.*

Non negamus, fucceffionem capaci jam de latam ex difpofitione teftatorum, potueffe venire in reftitutione, et incapaci reftituto iterum redire, fi id, à principe foret expreffum, quia favore pacis confequenda, recte potest Princeps, res à fubditis auferre, et eas cui-cumque condonare, ut ait *Farinac. n. 41.* et adminus debebat exprefse dicere, quod illam reftitutionem concedebat propter publicam utilitatem, et tunc veniret reftituenda fucceffio illa jam alteri delata, aliter non, ut terminanter tenet idem *Farin. n. 42. in fin. & aliis citatis Gail. de pace publ. lib. 2. cap. 19. n. 24. & 25.* atquia Princeps id non expreffit, nec dixit, reftitutionem concedere propter utilitatem publicam, ergo non poffunt Actor, & foror bonam victoriam reportare, & quia defectus harum expreffionum nocere debet reftitutis, monet illos *Peregrin. d. tit. 2. n. 67.* ut cauti fint rebelles, quod in capitulis pacis apponi faciant, & reftituantur ad patriam, & ad omnia bona fua, & intertios alienata, fi quidem fi hæc expreffio defecerit, vel illa, quod

restitutio conceditur propter publicam utilitatem, bona quocunque modo alienata non comprehenduntur in restitutione, quamvis a rebellibus postulatum sit, si ita concessum non fuerit *Peregrin. ibidem n. 43.*

Nec jus mutat, successionem horum maioratum fuisse aditam, nec apprehensam per Reum, vel per ejus matrem ante restitutionem, quia etiam si aditio non ad esset nec apprehensio, nihil nocet cum dominium mox quæsierit sequentem successorem capacem, quia non poterat pendere, & esse suspensum, & ita ex *Castro & aliis docet Peregrin. n. 37. & 38.* Unde prædictum capitulum pacis sic explicatum Reo favet, & Actoribus nocet.

Alio etiam fundamento excludendi sunt, quia & si restitutio eis prodesset, noceret subjectio alterius Principis, & alieni imperii commoratio, saltem in maioratibus, quibus dispositio sequens scripta est *non sandeu, nem aleijado em tal disposiçãõ que não possa servir ao Reyno, &c.* in interpretatione hujus dispositionis sapientissimus dominus ad significationem verbi, possit, se contulit, & ait significare voluntatem, & non necessitatem, nisi hoc subjecta materia postulet, & cum materia subjecta respiceret mentis & corporis validitatem, non est intelligenda necessitas commorandi in Lusitania ad serviendum Regi & Regno, maxime, quia dictum verbum, possit, relatione ad corporis & mentis sanitatem stat demonstrative, & non dispositive, & propterea necessitatem non inducere.

Ergo autem prædictam dispositionem aliter interpretator, verbum enim illud, possit, secundum subjectam materiam, capacitatem, sive idoneitatem significat, non voluntatem, & est sensus, quod nullus

succedat in illis maioratibus, qui incapax sit ad serviendum Regno & Regi, & exempli gratia, claudum, & in sanum nominavit, qui sensus magis liquet ex alio verbo: *em tal disposiçãõ* quod quidem verbum generale est, & omnes incapacitatis species complectitur, & non solum illas claudi, et in sani, et non datur maior ratio, cur eos excluderet institutor, et non alios æqualis, vel maioris incapacitatis, præcipue adjecta causa ad serviendum Regno et Regi, nam ubi ratio par est ibi idem 41 jus esse oportet; *L. illud ff. ad leg. Aquil.* quod autem verbum, possit, capacitatem significet, probatur *tot. tit. inst. de nupt.* ubi propter incapacitatem causatam ad contrahendum matrimonium ob consanguinitatem, et affinitatem decretum est, illas nuptias non posse contrahi, ita explicat *Valensuel. consi. 83. n. 126.* et quod hic sensus conveniat materiæ subjectæ, indicat verbum, non, et verbum, nem, quibus in capacitas magis significatur, nam cum capaces vocarentur ad serviendum, claudi, et insani tanquam ad id incapaces, exclusi sunt; cum ergo Actor, et soror ad serviendum, præstandum que Regno, et Regi maiori ad huc incapacitate Laborent, Principem nostrum serenissimum non agnoscentes, ut suum verum dominum, & Regem naturalem, & Regni patriæ que nomen, & naturam rejicerent, aliam tenaciter inducentes, ubi domicilium in æternum fixere, exploitissimi juris est, cum claudis atque insanis esse exclusos.

Nec aliud suadet altera dispositio *escolhendo Gomes Soares de viver em Castilla* imo potius nostram interpretationem magis confirmat, nam quando hæc institutio, et facultas facta, et data fuit, Castellæ Regnum nostræ Lusitaniæ Regi suberat,

berat, cui ibi inservire poterat, atque ea de causa electio ab institutore concessa est, et fragilis est responsio, illud imperium non esse duraturum, quia tunc esset divinatio hoc responsum poterat enim in æternum durare, et sufficit quod illa dispositio facta fuerit ad tempus, quo Lusitanus Rex Castellæ imperaret, quia illa qualitas imperij Lusitani fuit in causa illius facultatis, cum alia ratio tunc assignari non possit, quæ non foret imprudens ad mutandum domicilium apud externos, patria, parentibus, & fratribus relictis, & ideo illa debet haberi pro expressa *Surd. conf. 240. n. 14.*

Denique si facultas hæc præspicua & expressa foret, ad huc succumberent Actor, & ejus soror ex crimine commisso, cui privatio accessit, & non pro fuit limitata restitutio. Unde summo studio, & diligentia non mediocri dice adhibita ad evoluendum processum, meditando quaquod institutores magis vellent, & Principes statuerent, per lectis hinc, atque illine doctissimorum ad vocatorum allegationibus, nec non erudissimis clarissimorum Sanatorum suffragiis, præstito que non exiguo labore in consulendis Doctoribus adervendam juris, & justitiæ veritatem, ut nec partibus nec pacis capitulis quidquam detraherem, sed æqua decisione junctâ componerem; ex quo rupta eadem capitula dici non possunt, ut censet, & probat *Afflict. dec. 403. n. 4.* pro Reo respondere securius, & verius duco, & sibi imputent Actores, monitu Peregrini opportune non uti, quia Judicium non est leges condere, vel addere, sed secundum illas sancte, & religiose judicare. Ulyssipone 26. Maij 1677.

Vellez,

Pras III.

De qua re vide *Roxas de incompatib. 3. p. cap. 2. & sequentem casum.*

No Feito Cível de Dona Ilena de Noronha, contra os Condes do Rondono, Escrivão Antonio da Vargas da Sylva, anda hum feito apenço que tem a sentença do theor seguinte.

Acordaõ, &c. Recebo os embargos do original embargante Dom Estevão de Castro, e Menezes a fol. e vistos exactamente ponderados todos os capitulos da pax publica, e o estabelicido nella tratada de antes pelas vezes, e tempo conveniente acordado com os do conselho de huma, e outra parte celebrada, e ajustada pelos dous Serenissimos Principes de Portugal, e Castella, ambos igualmente soberanos supremos, e independentes sem subgũaõ de hum a outro, e naõ só em seus reaes nomes, e de seus successores, mas de ambas as Monarquias, e de todos, e cada hum dos Vassallos dellas, e que se compriria inviolavelmente, sem se contravir dereita, nem indireitamente, e ter sido a dita paz solemne, e publicamente apregoada, e de todos os Vassallos, Povos, e dominios aprovada, e recebida, e tudo com publica urgente, e justificada causa a todos, e a commum de todos necessaria, e proveitosa, pondo fim as guerras com que reciprocamente se oprimiãõ com evidente perigo de mayor, e commum ruina reduzido tudo a paz universal, e bem commum de todos, e da conservaçaõ de ambas as Monarquias, e semelhante necessidade, e utilidade dos Povos, Reynos, e Monarquias, sempre fazerem licita, e valida semelhante paz, e a capitulaçaõ della, e os Principes, e Vassallos a devem inteiramente observar, e no dito capitulado se haver estabelicido, e com palavras claras, e disposiçaõ plenissima, declarando todas as privagoens de he-

ff 2

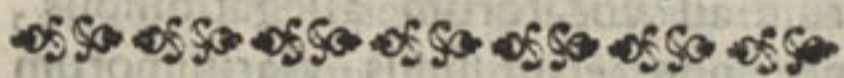
12153

ranças, e desposições feitas como odio da guerra por nenhuma, e como não acontecidas, e por perdoados ad invicem huns, e outros Vassallos, querendo em effeito, e para os effeitos de direito, que se lhe ouvesse em todos, e cada hum por absolvido, e esquecido todo o odio da guerra, e tudo o obrado por occasião della, nos quais termos, não devia considerar-se na censura os effeitos de direito o presente letigio, que no Conde de Tarouca pay do dito originario embargante houvesse, nem baja defeito, e incapacidade do delicto do odio, e tempo da guerra, que se ha declarado por nenhum, e como não acontecido, mormente, sendo o delicto de que se trata secular da jurisdicção dos mesmos Principes, que pela dita necessidade, e utilidade da paz, e conservaçaõ publica de suas reais pessoas, Povos, e Vassallos, o podião muito justamente declarar para os effeitos de direito, e removimento das incapacidades delle por nenhum, e como não acontecido, e fazer regular o Vassallo como não delinquente, e comprehendido na indulgencia da paz por tanto, e tudo o que ja se deduzio na sentença a favor do dito originario embargante Dom Estevão, e os mais com elle, e hora sua mulher, e filhas habilitadas, mostrão, e deduzem a seu favor, e a fim de não ficarem excluidos, mas restituídos ao morgado, e bens de que se trata, com o mais, que dos autos, e appenços preponderaõ consta. Julgão os ditos embargos por provados, e revogando a sentença embargada por não haver da parte do Conde do Redondo cousa concludente a não ser revogada; condemnaõ ao dito Conde do Redondo, a que abra mão do dito morgado instituido pela dita Dona Violante Eugenia de que se trata, e o restitua com effeito às habilitadas, para o haver, e logar a filha legiti-

ma, e mais velha do dito embargante, e sua Successora, e havendo respeito a crudellidade, que teria o R. dito Conde do Redondo, e o que por sua parte deduzio, e mostrou, e circumstancias, que neste particular caso, e letigio comcorrem, e se considerão para quanto aos fructos os dever o dito R. sómente restituir do tempo da contestaçaõ da demanda, o condemnaõ, que os do dito tempo em diente restitua às habilitadas, e tudo se liquidará na execuçaõ da sentença, e na fórma costumada, e pague mais o R. as custas dos autos. Lisboa 17. de Março de 1679.

Lamprea. Vanvessem. Vellez. Marchaõ. Oliveira. Doutor Freire. e os Procuradores da fazenda, e Coroa.

De hac materia ad varias quaestiones est videndus Luca theatr. verit. & just. tom. 10. de fideicomis. discurs. 148. & seqq. & allegant. impress. circa Domum de Aveiro; & infra cap. 27. & Portugal. de do nat. reg. tom. 1. cap. 29. & Nos diximus in comment. ad Ord. tom. 1. ad pro. em. glos. & seqq. & tom. 1. cap. 11. & seqq.



C A P. XXVII.

De exclusionē Procuratoris Regis possessoris maioratus ex eo, quia successor est absens, & virtute repræsaliæ capta fuit possessio, an & quando cesset per mortem successoris absentis, ac pacis factæ, & tradi debeat incluso, & vocato consanguineo, & quibus fructibus, & an compensentur cum melioramētis,

tis, & quæ melioramenta
reſtituenda ſint?

DE reſtitutione bonorum maio-
ratus, & ad quem pertineat
ſucceſſio in hoc caſu quando aliquis
intravit in ſucceſſionem propter re-
bellionem, aut abſentiam poſſeſſo-
ris, agunt latiffime DD. quos ego
ipſe refero in Comment. ad Ord. tom.
1. ad proem. gloſ. 54. §. 9. pag. 102.
n. 54. & iudicatum fuit in caſibus
ſeqq.

No Feito de Dom Lopo Rodri-
gues de Evora, e Veiga Baraõ de
Rodes, parte o Procurador da fa-
zenda de ſua Mageſtade; Eſcrivaõ
Luiz Gomes Pinheiro, ſe deu a ſen-
tença do theor ſeguinte.

*Acordaõ em Relaçãõ, &c. Viſtos
eſtes autos, e appenſos que ſe man-
daõ juntar, por ſerem de ſemelhante
qualidade, e ſobre tenças impoſtas
nos bens, e morgados de que ſe rela-
ta na petiçãõ do ſupplícante Dom Lo-
po Rodrigues de Evora, e Veiga Ba-
raõ de Rodes, certidaõ da repreſalia,
capitulos da paz, decretos do dito
ſenhor, ſentença do Juizo das Juſti-
ficaçoens, mais teſtemunhas pergun-
tadas neſte juizo, termos de diſſen-
cias, padroens dos juros, e mais pa-
peis, e documentos juntos. Moſtra ſe,
que feita pela aclamação deſte Reyno;
reſtituição delle a ſenhor Dom João
o 4. e ſer abſente no de Caſtella Dom
Lopo de Menezes o Roxo, ſe lhe pu-
zeraõ na repreſalia 920U. de juro,
que tinha na caſa das carnes, e do
peſcado, e na impoſição dos vinhos,
e na Chancellaria, e duas quintas nos
termos das Villas da Arruda, e Caſ-
caes, humas caſas nobres, e grandes
neſta Cidade às pedras negras no ter-
reiro dos Martires, hum caſal no lugar
de Aranhõl termo deſta Cidade, e outro
no lugar de Caparide termo da dita Vil-
la de Caſcaes, tudo com as confronta-*

*rias declaradas na dita certidaõ da re-
preſalia a fol. 27. & 33. e ſobre os
ditos juros, e mais rendimentos dos di-
tos bens, fez o dito ſenhor merce de ten-
ças às peſſoas declaradas na certidaõ a
fol. 35. & 38. Moſtra ſe pelas eſcri-
turas, e titulos das inſtituições dos
morgados, e ſentença da provedoria de
applicação de bens a elles, mais pa-
droes, e documentos juntos, que to-
dos foraõ em forma conveniente viſtos,
e conferidos com as mais diligencias,
que ſe fizeraõ, que os ditos juros,
quintas, caſaes, e caſas, ſão per-
tenças dos morgados de que ſe trata
inſtituidos por Lopo Rodrigues de Evo-
ra, e Veiga, e por ſeus filhos Ni-
culao da Veiga, e Bernardo da Ve-
iga, nos quais morgados, ſuccederãõ
o dito Dom Lopo de Menezes, e ſeu
irmaõ Dom Bernardo de Menezes,
que ſão ja falecidos, e ſem legitimos
deſcendeates, e o ſupplícante, he o ſeu
parente mais chegado do ſangue dos
ditos inſtituidores, e legitimo ſucceſ-
ſor dos ditos morgados, e pertende por
eſta cauſa, e a do cappitulado na paz
publica lhe ſeja levantada a dita re-
preſalia, e reſtituidos com os rendi-
mentos do dia da publicação da meſ-
ma paz em diante. Não ſe moſtra
pelos Procuradores da Fazenda, e
Coroa, cauſa que conclua o contrario
neſte proceſſo, nem nos que ſe fizeraõ
ſeparados, e hora eſtaõ appenços nem
pelas peſſoas partes dos ditos appen-
ços, a ſaber com Ruy de Moura Tel-
les pela tença de 200U. que depois
da dita aclamação deſte Reyno ſe lhe
deu nas rendas dos ditos morgados com
Luiz da Cunha Tinouca pela ſua
tença de 60U. com Dona Catharina
Joſepha pela 40U. com Luiz da Coſ-
ta da Sylveira pelos 25U. e Sebaſtiãõ
Drandrade 20U. e tanto, ao Almei-
rante Luiz Velho elle meſmo fez ter-
mo fol. 39. em que deſiſtia da ſua ten-
ça dos 100U. e do meſmo modo deſiſ-
tia*

tio o Mestre de Campo Gaspar de Tavora de Britto da que tinha de 20U. fol. 49. e pela Certidão do Escrivão do Tombo dos bens confiscados, e dos absentes em Castella, que anda no appenço com o dito Ruy de Moura Telles a fol. 82. consta, que a tença de 140U. que nas rendas dos ditos morgados tinha Dom João da Gama, se lhe passou, e mandou por num dos Almojarifados do Reyno, e ficou riscado o assento, que o dito Dom João tinha da dita tença, e desde aquelle tempo ja cessou, o que tudo visto, e capitullado na paz, e mais dos autos, julgaõ a represalia feita nos ditos Morgados, e suas rendas por levantada, e que sejaõ restituídos os bens, e juros delles acima declarados ao supplicante com os rendimentos da publicação da paz em diante, e com esta sentença, haõ pela mesma fórma de levantamento de represalia, e restituição por deferido a favor do mesmo supplicante Dom Lopo Rodrigues de Evora quinto, e a respeito dos ditos processos appenços, e RR. delles os ditos Ruy de Moura Telles, Luiza da Cunha Tinouca Dona Catharina Josepha, Luiz da Costa da Silveira, Sebastião de Andrade Gama, e pelo que a todos, e a cada hum delles tocou, e houveraõ dos bens, e juros dos ditos morgados, lhos restituãõ, com os fructos do dia da publicação da paz em diante, o que tudo se liquidará na execução desta sentença, e as sobreditas pessoas reservando o direito, que tiverem, para pedir ao dito senhor alguma satisfação, que for servido fazer-lhe, e não prejudicará esta sentença aos legitimos contraditores, e pessoas, que nella não são declaradas, e o supplicante pague as custas dos autos. Lisboa 12. de Agosto de 672. Lamprea. Menezes. Pereira de Sousa. Marchão. Sousa. fuy presente Mousinho.

No Feito de D. Rodrigo da Veiga da Cunha, e Mendonça, contra Ruy de Moura Telles do Conselho de Estado, e o Procurador da fazenda de Sua Magestade, Escrivão Luiz Gomes Pinheiro, se deu a sentença seguinte.

Acordaõ em Rellação, &c. Vistos estes autos Petição de Dom Rodrigo da Veiga Cunha, e Mendonça assistente em Castella, embargos de Ruy de Moura Telles, que foraõ recebidos, e contrariados, provas, capitullos da paz Decretos do dito senhor, mais documentos juntos. Mostra-se, que por ser absente em Castella Dom Manoel da Veiga, e Cunha pay do supplicante, lhe foraõ seus bens postos em represalia, como se vê da certidão fol. 31. e entre elles a quinta do Montigio de que se trata, a qual he parte, e pertença de Morgado, que o sobredito seu pay tinha, e possuía neste Reyno, e Cidade chamado de Nossa Senhora da Palma, e só Guilherme, e o supplicante succedeo nelle como seu filho legitimo varão mais velho. Por parte dos Procuradores da Fazenda, e Coroa, e do dito embargante Ruy de Moura se não mostra cousa alguma bastante, para lhe não ser levantada a represalia na dita quinta, e sómente para a retenção della se articula, e mostra o mesmo Ruy de Moura Telles haver-lhe feito bemfeitorias, uteis, e necessarias que ao certo, não estão liquidas. Por tanto, e o mais dos autos, e ser a dita quinta patrimonial, e de morgado, haõ a dita represalia feita nella por levantada, e mandaõ, que o dito Ruy de Moura lha restitua com os fructos do dia da publicação da paz em diante nos quaes fructos não entraraõ os das ditas bemfeitorias, mas sómente os da propria quinta, e os que daria a terra. senaõ liquidaraõ por artigos, e provas, ou por arbitrios, em que as partes mais se concordarem, não excedendo o numero,

mero, e valor articulado, e pedido pelo mesmo Ruy de Moura em seus embargos a fol. 56. & vers. e quanto as bemfeitorias necessarias, se regulará e liquidação pela justa, e necessaria despeza dellas: e quanto as uteis de vinha, e outras plantas, e arvores se regularão pela despeza, e beneficio das plantas, té darem fructo, e as que mostrarem de plantas se liquide o justo valor de que nellas se dispendeo, e juntamente, o quanto humas, e outras bemfeiturias uteis deixão ao presente, melhorada a propriedade da dita quinta, e o supplicante, poderá escolher qual dos valores, quer restituir, e sendo os ditos fructos, e bemfeitorias uteis, e necessarias liquidas, se fará compensação do valor dellas com os ditos fructos, que se mandaõ restituir ao A. supplicante, e o que elle restar a dever o supplicado, o restituão com effeito ao vendedor nesta parte, e ambos paguem as custas de premeço. Lisboa 9. de Mayo de 670. Lamprea. Pereira de Sousa. Marchão. Menezes. Sousa. fuy presente Mouzinho, e Cabral.

No Feito de D. Magdalena Ruis de Contreiras, como tutora de seu filho o Conde de Alva de Yeltes, com os Procuradores Reaes, Escrivão Luiz Gomes Pinheiro, se deu a sentença seguinte.

Acordaõ em Rellação, &c. Vistos estes autos, petição da Condeça Dona Magdalena Ruis de Contreiras veuva de Dom Luiz Neto da Sylva, e Carvajal, Conde que foy de Alva de Yeltes em Castella; capitulos das pazes, decretos do dito senhor certidaõ do tombo da represalia, testemunhas perguntadas, mais papeis, e documentos juntos. Mostra se, que o dito Conde Dom Luiz, foy filho legitimo de Dom Feliz Neto da Sylva, e sua mulher Dona Adrianna de Pinna, da

Cidade da Guarda, successores, e possuidores, que forão dos Morgados chamados hum dos Pinna, instituido, por Ruy de Pinna, e sua molher, e outro de Arcuselo, e termos das Cidades da Guarda, Evora, e Beja, e mais partes declaradas na certidaõ da represalia, na qual enmaraõ, por no tempo da aclamação deste Reyno, serem, e continuarem, a estar no de Castella os ditos Dom Feliz, sua molher, e filho Dom Luiz, e o dito morgado de Arcusello, foy instituido por Luiz de Abreu de Castello Branco, cujos bens estaõ citos no dito Lugar de Arcusello, e nos termos das ditas Cidades. Mostra-se, que a sobredita Dona Adrianna, foy filha legitima de Simão da Gama de Mello, e de sua molher Dona Phelipa de Vasconcellos, moradores na dita Cidade da Guarda, a qual Dona Phelipa, sendo viuva morreo neste Reyno depois da aclamação delle; sem mais descendentes vivos, que o dito Conde Dom Luiz seu neto ao qual, e seus descendentes, deixou em primeiro lugar seus bens, e em falta delles a Antonio Carvalho de Vasconcellos seu sobrinho, e em razão de pertencerem ao dito Conde seu neto, e no tal tempo vivo, e ausente em Castella, se puzeraõ na represalia, e se declararaõ, e confrontaraõ na dita certidaõ della, e o dito Antonio Carvalho de Vasconcellos, alcançou do dito senhor a administração destes bens da mesma sua tia, que os substituiu pelo referido modo. Mostra-se, que os sobreditos Dom Feliz, sua mulher, e filho o Conde Dom Luiz, são falecidos, e que do dito Conde Dom Luiz, e da Condeça sua mulher, são filhos legitimos Dom Fernando Neto da Sylva Carvajal, e Pinna, mais velho, e Conde do mesmo estado, e Dom Luiz filho mais moço; successores, e herdeiros do dito seu Pay, e ascendentes, e por

e por serem de pouca idade o dito Conde seu pay, lhes nomeou no seu testamento por sua tutora, e administradora a Condeça sua mãy, e judicialmente foy como tal aprovada, e constituida, em razão do que, e em nome dos ditos seus filhos, particularmente do mais velho o dito Conde D. Fernando, e pelo capitulado nas pazes, pediu restituição dos bens do dito morgado, e da dita sua bisavo Dona Phelipa de Vasconcellos, e o sobredito Antonio de Carvalho de Vasconcellos, com sua mulher, desconhecendo o direito do supplicante, fizeram desistência voluntaria pela escritura publica fol. 89. e a havia de antes feito pelo escrito fol. 44. e Manoel de Miranda Henriques, que tinha a administração dos mais bens dos ditos morgados, não poz duvida, aos da instituição do dito Luiz de Abreu, e chamado Morgado de Arcuselo, e só embargou, e apoz a restituição do morgado dos Pinna instituido pelo dito Ruis de Pinna, e sua mulher, os quaes embargos, e duvida se mandou pôr, e correr em outro processo. O que tudo visto, e como o dito Conde Dom Fernando, he o filho mais velho, e legitimo successor, e herdeiro do dito seu pay, e ascendentes, e os ditos bens seus patremoniaes, e não da Coroa, e os procuradores della, e da fazenda, sendo citados, não mostraram, cousa, que impida o levantamento da represalia com o mais dos autos julgaõ a dita represalia por levantada, nos ditos bens pertencentes a herança da dita Dona Phelipa de Vasconcellos, e ao dito morgado instituido pelo dito Luiz de Abreu, chamado de Arculo, e que os ditos bens de ambos com os fructos do dia da publicação da paz em diante, se restituirão a Condeça supplicante, em nome do dito Conde seu filho, ficando salvo, e illeso o direito, que o dito Dom Luiz seu filho, ou

cutros filhos mais moços irmãos inteiros do dito Conde tiverem aos ditos bens, principalmente nos da herança da dita sua bisavo Dona Phelippa de Vasconcellos, e a supplicante pague as custas dos Autos. Lisboa 15. de Novembro de 669.

Lamprea. Gouvea. Sousa. Marchão. Pereira de Sousa. fuy presente Mousinho, e Cabral.

No Feito de Affonço Peres Guterres, em que são partes os Procuradores Reaes de sua Alteza, Escrivão Luiz Gomes Pinheiro, se deu a seguinte sentença.

Acordão em Rellação, &c. Vistos estes autos, eos appenços, capitulos da paz, e decretos do dito senhor, certidão da represalia, testemunhas, mais papeis documentos juntos. Mostra-se, que Ruy Dias filho de Domingos, e de Brasia Acenssa de Villa Rujua deste Reyno, houve nelle sentença no anno de 1553. em como a herdade chamada de Villa Sara, cita no termo da terena, era morgado, e lhe pertencia, e como successor delle, e final desistência, que fizeram Gomes Soares, e sua mulher Dona Joanna da Cidade de Beja, contra quem houve a dita sentença, entrou na posse da dita herdade, e por seu falecimento, succedeo na posse seu filho legitimo João Soares, e por morte deste sua filha unica legitima Maria Soares, e por esta falecer menina, sem descendentes, succedeo sua tia Maria Soares irmã legitima do dito seu pay João Soares, e filha do dito Ruy Dias. Mostra-se, que sendo a dita Maria Soares casada com Antonio Fernandes Manoel, e moradores em Sagra, do Reyno de Castella, fizeram testamento de mão comum, e por não ter descendentes, declarou a mesma testadora Maria Soares fol. 104. que a dita, herdade era de morgado, e pertencia a Antonio, filho de Antonio Peres Guterres, e ella

Joanna

Joanna Martins, irmãa della testadora. Mostra-se, que succedendo as guerras, se poz a dita herdade neste Reyuo na represalia, como da dita Maria Soares, e se vé da certidaõ folhas trez, e o dito seu sobrinho Antonio, se foy da pouca idade para as Indias de Castella, e lá, mora na Cidade de Publa de los Angelles, e se chama como o dito seu pay Antonio Peres Guterres. Mostra-se que celebrada a paz entre este Reyno, e os de Castella, no anno de seis centos e sessenta, e outo, a primeira embarcaçãõ, que delle foraõ para as ditas suas Indias, foy a frota que governou Dom Henrique Enriques, e partio em Julho do mesmo anno, e voltou ao dito Reyno de Castella no de Fevereiro de seis centos, e setenta, com procuraçãõ do sobredito Antonio Peres Guterres, para em seu nome lhe pedirem a dita erdade, que era de morgado do dito seu avô materno Ruy Dias, e ultima possuidora a dita Maria Soares sua tia, e outras verisimeis circumstancias declaradas na mesma procuraçãõ que anda a folhas setenta, e cinco, e por ella, se pedio ao Juiz Ordinario da dita Villa de Tene-na, que poz despacho em dez de Julho de seis centos, e setenta, que requeresse ao Provedor da Comarca, o qual outrossim em Elvas ao segundo do mesmo mez, e anno de seis centos e setenta, lhe poz despacho, que requeresse nesta, junta como se vé no appenço folhas cento e vinte, e seis verso de que se resulta, que ainda

Pars III.

que na verdade do facto natural do curso dos annos, comecou a pedilla passado o sobsequente a publicaçãõ da paz neste Reyno, contudo a distancia, e mar intermedio as ditas Indias, onde naquelle tempo estava; e as mais sobreditas circumstancias, o fizeraõ justamente impedido, para se reputar, que ha pedido em tempo habil esta sua erdade de bens patrimonias, e de morgado, que outrossim, se caleficsello, pela petiçãõ, e Alvarã de demarcaçãõ passado no de quinhentos noventa, e hum; e anda a original no dito appenço a folhas cento e vinte, e quatro, e do testamento, do dito Joãõ Soares no mesmo appenço a folhas cento, e vinte verso, e dos mais documentos do mesmo appenço, e destes autos principaes, o que tudo visto, e o capitulado na paz, e não se mostra por parte dos Procuradores da Fazenda, e Coroa, nem de outrem, cousa concludente do contrario, com o mais dos autos, julgaõ a represalia imposta na dita herdade por levantada, e que seja restituída ao supplicante Antonio Peres Guterres, ou seu bastante procurador, com os rendimentos da publicaçãõ, de paz em diante, e porẽm a execuçãõ desta sentença cometem ao Provedor daquella Comarca, que a mandara registrar nos livros da sua provedoria, para constar a todo o tempo, que he morgado, e mandar buscar aos seus Escrivas os livros, e memorias, se a ha, quem foy o instituidor, e que com emcargos pios, para

Gg

as

as fazer cumprir pelas rendas da dita herdade, e outrossim, para o que depois do supplicante quizer, succeder no dito morgado; mostre legitimamente neste Reyno às justiças competentes delle, que he o legitimo successor a respeito do verdadeiro instituidor, se puder verificar-se quem foy, e em falta delle do dito Ruy Dias avô materno do supplicante, que teve a seu favor a dita sentença, no dito anno de quinhentos, e cincoenta, e trez em falta de omstrar, ficar lugar ao dito senhor, para como a morgado vago para a Coroa, lhe poder nomear, pelo costume deste Reyno, em semelhantes morgados, e Capellas vagas administrador, e para este mesmo fim o Escrivão destes autos, mandou o necessario desta sentença ao Juizo das Capellas vagas desta Corte, e o Escrivão dellas, a registrar, para o que importar a seu tempo, e outrossim ficará com estes autos o dito appenço, de que consta, ser a dita herdade morgado na forma referida, e pedindo-se, darà o traslado delle, e na sentença, que se tirar mandarà inculto o dito testamento do dito João Lopes, no dito appenço a folhas cento, e vinte, em que refere, que os papeis da instituição deste morgado, estavaõ em poder do dito Antonio Soares seu cunhado, cazado com a dita Maria Soares vizinho da dita Villa de Sagra, para se houver commodidade, se mandar precatorio as Justiças della, que fação procurar, e remeter, e se reduzir nos livros

deste Reyno, e da dita Comarca de Elvas, a certeza, do que se puder averguar, e esta sentença se entenderà, sem prejuizo de terceiro, que para ella, não fosse citado, nem ouvido, e o supplicante pague as custas dos autos. Lisboa 13. de Janeiro de 673.

Lamprea. Marchão. Menezes. Pereyra de Souza. Sousa, foy presente Mouzinho, e Noronha.

No Feito de Joseph de Meyra, e Leon, em que são partes os Procuradores da Fazenda, e Coroa, Escrivão Luiz Gomes Pinheiro, se deu a sentença seguinte.

Acordão os do Dezembargo, &c. Vistos estes autos, petição de Dom Joseph de Meyra Oleon da Villa de Vallença Dalcantera, Reyno de Castella, capitulos das pazes, decretos do dito senhor certidão do tombo da reprefalia, testemunhas da justificação, testamentos, e mais papeis juntos. Mostra-se, que hum Aires de Meyra natural deste Reyno da Cidade de Portalegre instituiu morgado nas casas, vinha, olival, e mais fazendas sitas no termo da dita Cidade, e declaradas no seu testamento folhas trinta, e trez verso, e na certidão do tombo a folhas quarenta, e trez verso, e depois de sua irmã Anna de Meyra, nomeou por successor do dito Morgado, a seu sobrinho João de Meyra, o qual sendo-o com effeito, e diante instituiu outro morgado dos bens sitos no termo da mesma Villa, porem anexando-os, e regulando-o pelo di-

to seu tio Aires da Meira em Portalegre, e declarando as fazendas delles, que correspondem, com as acima referidas como se vé a fol. 23. e nomeou por successora sua filha legitima Maria de Meira, e seus descendentes, e ella succedeo nos ditos Morgados, e cazando com Affonço Taborada, se chamou Dona Maria de Meira, e em respeito, de no tempo da aclamação deste Reyno, estarem, e continuarem estar no de Castella, e na dita Valença de Alcantera, se lhe puzeraõ no tombo, e represalia as ditas fazendas do mesmo morgado de Aires de Meira, sitas no termo de Portalegre. Mostra se, que o supplicante D. Joseph de Meira, he neto legitimo da sobredita Dona Maria de Meira, filho de sua filha D. Anna de Meira, e de seu marido Dom João de Leon, e Bouvadiha, e como seu neto, e legitimo successor, esta possuindo em Valença o dito morgado, instituido, e annexado por seu bisavô o dito João de Meira, e assim se conclue, he tambem legitimo successor do morgado do dito Aires de Meira de Portalegre, e lhe pertence as fazendas declaradas no dito tombo da represalia; o que tudo visto, e como sendo citados Pedro Ribeiro da Meira, que trafia estas fazendas por administração, e os Procuradores da Fazenda, e Coroa, não mostrão cousa, que impedisse serem restituídas ao supplicante, e serem bens de Morgado patremoniais com o mais dos autos; julgaõ, e declaraõ a represalia feita nelles, por levantada, e que sejaõ restituídos ao supplicante com os fructos do dia da publicação da paz em diante, e o supplicante, pague as custas dos autos. Lisboa 7. de Outubro de 679.

Lamprea. Pereira de Souza. Menezes. Souza. Marchão. fuy presente Cabral, e Mouzinho.

No Feito Cível A. o Conde de
Pars III.

Figueirò, e R. a Marqueza de Castello milhor, Escriptivo Luiz Gomes Pinheiro, se deu a sentença seguinte.

Acordaõ, &c. Vistos estes autos, libelo do A. originario Dom Pedro de Alencastro, Conde de Figueirò, por cuja morte, se habilitarãõ o Conde de Figueirò D. Joseph Luiz de Alencastro, e D. Luiz de Alencastro seus filhos; excepção litis pendentis do Procurador da fazenda, no tocante aos bens do morgado de Mafra, que instituiu Dona Leonr de Menezes, que sendo recebida, o A. não contrariou; por correr sobre elles demanda, em outros autos, e assim, aqui senão trataria delles; contrariedade do Procurador da fazenda, que por nella não incluir os bens declarados nas 35. adiçoens fol. 440. nem nelles ter o mesmo Procurador da fazenda duvida, se mandou na sentença fol. 441. vers. levantar nelles o sequestro, e que se entregassem ao A. e que sobre as mais, de que tratava a Contrariedade, corresse esta causa seus termos; mais artigos recebidos, opposição da Condeça de Figueirò, que o Conde contrariou, e o não fez o Procurador da fazenda, mais artigos recebidos, provas dadas, papeis, e documentos juntos. Mostra se, que o Conde de Figueirò Francisco de Vasconcellos, estando ausente em Castella, se fez sequestro, e represalia nos bens, que possuia neste Reyno, na fórma das Ordens geraes, em que entraraõ os bens da contenda, e que o dito Conde Francisco de Vasconcellos, faleceo em Madrid em Outubro de 653. estando neste tempo vivo o A. originario Dom Pedro de Alencastro, e sendo o parente mais chegado que havia por ser seu sobrinho direito filho mais velho de sua Irmãa Dona Phelipa de Mendonça, como se julgou na sentença do Juizo das Justificaçoens fol. 7. e que como a parente mais chegado

do do ultimo possuidor, por não ficarem delles descendentes, lhe pertencia a succeção dos bens do morgado, de que o defunto, era possuidor, e que assim, como por sua morte, cessar a causa da represalia, e o direito da succeção, pertencia a elle A. morador neste Reyno, e Corte se devia levantar o sequestro, e represalia, e os bens de morgados, se lhe deviaõ entregar, com os fructos da morte do ultimo possuidor. Mostra-se que entre os bens em que se fez a represalia, foy a herdade do Murtal, que se prova ser annexa ao morgado do Esporão, por Joanne Mendes de Vasconcellos, que posto que a nomeasse, por cabeça de Ruivas, foy por partir com ella estrema, com estrema, e porém às confrontaçoes, são as mesmas, que convencem, ser esta herdade do Murtal, a do Morgado de Esporam, e por tal foy sempre tida; e havida, desde tempo antiquissimo, e como de tal, se pagou sempre a renda ao feitor do Morgado do Esporam, sem se mostrar, cousa em contrario, e que tambem, he do mesmo morgado o Moinho da ribeira de Diege, que se chama assim do Açude para baxo, em o qual se mete a ribeira de redemoinhos, e por do dito morgado, foy sempre possuido pelos successores, sem se mostrar cousa em contrario, e que assim he do mesmo o morgado, a herdade da fonte cuberta, sendo por tal sempre possuida desde o tempo, mais, que longissimo, pelos successores, e o mesmo se prova da herdade do Jambujalinho. Mostra-se outrossim fazer-se represalia nas herdades da defeza, que estão no termo da Villa de Montemor o Novo, que são quatro arados, hum forno de cal, e huma courella, o que tudo consta, serem bens da terça do Regedor Manoel de Vasconcelles, que elle annexou ao dito morgado do Esporam, e ainda, que

no pagamento da dita terça, se nomee estes quatro arados, por da Sylveira, isso foy, porque huns dos arados, está junto a venda da Sylveira, e contudo, he a mesma cousa, e todas, se chamaõ herdades da defeza com o forno de cal, e courella annexas, e para o dito morgado foram medidas, e demarcadas, sem o dito Regedor ter outra fazenda naquelle sitio, o que depoem largamente, grande numero de testemunhas, sem se provar cousa algama em contrario, e se mostra, que os foros que se pagam em Evora, seu termo, e Alentejo, contheudos, nas dez nove addições da certidão da represalia fol. 25. são do mesmo Morgado do Esporam, por assim serem possuidos pelos successores, e cobrados pelos feitores delles, e pagandose-lhe os laudemios, quando os bens se vendiaõ, como concludentemente consta, por muitas testemunhas foreiras, e muito antigas, e assim mais, que a herdade das oliveiras, he do mesmo morgado, e como tal possuida de longissimo tempo, pelos successores deste morgado, e ainda, que na escritura antiga fol. 120. se nomea por herdade de São Manços por estar na Ribeira de São Manços, e sua freguezia, porém as confrontaçoes, concluem ser a mesma, que vay do caminho de Monsarras, para a Ribeira de São Manços, sem se mostrar cousa em contrario; e outrossim se prova, que as casas do Campo grande de Alvalade, que rendem 6U. e as logeas abi juntas, que rendem 2U. estão continguas com as hortas, e são annexas, e pertencas dellas, posto, que para mais rendimento, e comodidade se arrendem por si nos quais termos, e em direito se achão por parte das mesmas hortas, e disposiçao das hortas, comprehendem as casas, e logeas, e porém todas estas hortas, casas, e logeas, são da terça do Regedor

dor Manoel de Vasconcellos, os unio, e vinculou ao dito morgado do Esporam, com as mesmas clausulas, e condiçoens, como tambem a mesma quinta, e por ser tal, se mandou ja nella levantar o sequestro, e represalia na sentença fol. 441. vers. por entrar nas addiçoens do rol. fol. 440. vers. e se prova, que a herdade que agora se chama do monte dos Mancebos, he a que na instituiçã fol. 168. in fin. se chama a herdade, que foy do Cabaneiro velho, que está em Monsarras, e parte com Esporam, e com a herdade do poço oliva, que são as confrontaçõens, que tem esta herdade dos mancebos, como declarã as testemubas a fol. 463. com muitas seguintes, que todas dizem ser tida, e havida sempre por de morgado, e que a renda se pagou sempre ao senhorio do Esporam, e que esta herdade, tomou o nome dos mancebos, por viverem nella muitos annos dous homens solteiros, e que nunca caçaraõ, que havia 52. annos a esta parte, como declara a testemunha fol. 564. que tambem diz chamar-se de antes dos cabanejos, que quasi vem a soar o mesmo, que cabaneiro, que he o nome da instituiçã: E tambem se prova, que a herdade chamada da Farisoa, no termo de Monsarras, he toda do mesmo morgado do Esporam, e por tal, possuida sempre, e que por falecimento de Alvaro Mendes de Vasconcellos, se repartio esta herdade, ficando à parte do defunto onze moyos, e hum quarteiro de pão terçados com suas pitanças, que annexou ao morgado do Esporam, como consta da escritura de partilhas fol. 247. e por na mesma herdade, haverem outros quinboens das Freiras da Castanheira, e das de São Bento de Evora, e das da Conceipçã de Beja: o dito Regedor Manoel de Vasconcellos, as comprou sen-

do cazado com sua mulher Dona Helena de Noronha, pelas escrituras fol. 106. 117. & 127. e falecendo a dita Dona Ilena; nas partilhas, que se fizeraõ, couberã estes quinboens, à parte da defunta, como consta da carta das partilhas fol. 199. vers. & 200. e por a dita Dona Ilena de Noronha, unir, e vincular todos seus bens ao dito morgado do Esporam no testamento fol. 188. ficou esta herdade inteiramente do mesmo morgado, e do mesmo modo, são deste morgado os oitenta alqueires de trigo, que paga de foro cada anno Simão Lourenço morador no Frixial, limite de Bucellas, termo desta Cidade; por quanto este foro, era dos Padres de São Bento de Emxabregas, os quaes, o trocaram com a dita Dona Ilena, por humas courrellas de terra, que lhe ella largou, ficando o dito foro a Dona Ilena, como se vê da escritura da premutaçã fol. 596. e por ella annexar seus bens ao dito morgado do Esporam, lhe ficou tambem vinculado este foro, e assim tambem o são os bens da Villa Nova de fascoa, que couberã à terça do dito Regedor Manoel de Vasconcellos, como consta do pagamento fol. 12. vers. que elle vinculou ao dito morgado do Esporam fol. 50. e finalmente se prova por parte do A. que a dita Dona Ilena de Noronha em seu testamento fol. 189. dispos, que dous olivães que tinha em Chellas foreyros a São Vicente de fora em tres cruzados, e huma galinha cada anno, em que era primeira vida, se vendessem, e que o preço se empregasse em bens de raiz, e ficassem vinculados ao dito morgado do Esporam, e vendendo-se os ditos olivais, com o preço delles se comprou por arremataçã, a quinta, que foy de Luiz da Cruz, sita porcima de São Bento de Emxobregas, a qual se arrematou a Lourenço de Moraes de Carvalho

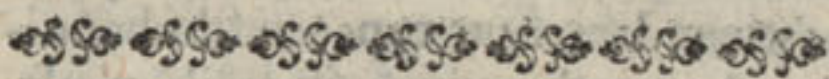
valho, e por ser foreira ao dito Morgado do Conde de Figueirò, elle, a tomou, para o dito morgado, com o preço dos ditos olivães, consolidando-se por este modo o dominio util com o direito, e por do tal morgado, se julgou pelo Provedor dos Resíduos desta Cidade como tudo consta da certidão a fol. 661. 662. 663. & 664. Por parte da Condeça de Figueirò D. Anna de Vasconcellos, e Menezes oppoente se allega, que ella he herdeira a beneficio de inventario do Conde seu marido, por elle a instituir em seu testamento fol. 717. e ella nessa forma aceitar a herança a fol. 665. e que tambem, era credora de seu dote, e que ainda, que casara por dote, e arras, logo no mesmo dote fol. 672. se declara, que eilla ficaria em posse, e cabeça de Casal, até de todo ser paga, de seu dote, e arras, e adquiridos, e que para o poderem ficar obrigados os bens da Coroa, e Morgados, se passou o Alvará real fol. 678. e que assim a ella lhe compete a posse, e que essa, lhe não foy tirada pela represalia, e sequestro, por quanto, foy involuntario, e necessario feito por auctoridade de Justiça o qual conforme a direito, não tira a posse a quem a tem. Mostra se porém por parte do A. que dado, que a oppoente, seja herdeira do Conde seu marido, isso he a respeito dos bens livres, e não, nos de morgado, e que como taes, o Conde os possuia, porque desses, não podia elle dispor, nem prejudicar ao successor, a quem logo, por sua morte, se ficou adquirindo o direito delles, como são os declarados nesta sentença, e que tambem a oppoente, não ficou em posse, e cabeça de casal destes bens, nem podia ficar contra a forma da Ordenação, por não serem os bens partiveis nem a respeito destes bens, se entender a clausulla da escriptura do dote fol. 672. que

ficaria em posse, e cabeça de casal, porque essa só obraria, a respeito dos bens livres, e não nos vinculados, e de morgado sobre os quais, não podia o dito seu marido fazer contrato, e por clausullas, em prejuizo do successor, e menos, para depois de sua morte, quando com ella se acabava o direito, que nelles tinha, e assim, a dita clausulla, obra só nos bens livres, sem embargo de caçar por dote, e arras, termos, em que ainda nos bens livres, lhe não possa fazer duvida o Alvará real fol. 678. por quanto além, de que na impetração della, não foy citado, nem ouvido o immediato successor, na forma do estillo observado, para semelhantes licenças, de se poderem obrigar bens de Morgado, para duvidas do possuidor no dito Alvará, jomente se concede, que podesse obrigar bens da Coroa, e Morgados, de que fossem donatarios, que tudo são cousas da Coroa, e não bens de Morgados, instituidos de bens patremoniaes, como são os da contenda, em que succede pelas instituiçoens de particulares, e não como donatarios da Coroa, e por esse respeito, para se conceder o dito Alvará, foy somente (como delle consta) ouvido o Procurador da Coroa, e não o immediato successor dos morgados dos bens patremoniaes; além de que no mesmo Alvará, senão concede, que a oppoente ficasse nestes bens, em posse, e cabeça de casal, com derogação da Ordenação, que a prohibe, mas sómente, para poder obrigar a satisfação do dote, e arras, os bens da Coroa, e Morgados, de que são donatarios, em defeito de bens livres, que tinhão, e possuião, e para a oppoente, tratar de sua acção, caso, que a tivera, contra bens de morgado patremoniaes, devia mostrar como o dote, foy entregue ao dito Conde seu marido, ao menos por

por confiçaõ dellẽ, e que não ha outros bens livres, o que a oppoente não mostra. O que tudo viſto, e o mais dos autos, e como o A. prova, quanto de direito basta, que os bens de que se trata, são de Morgado, e que elle, he o ſucceſſor della, e a represalia, se extinguiu por morte do dito Conde, que estava abſente em Caſtella, e por parte do Procurador da Fazenda, e Condeça oppoente se não prova couſa alguma neſte particular em contrario, e como ja se mandou levantar, a represalia, e ſequeſtro nos bens, de que trata o rol fol. 440. pela ſentença fol. 441. verſ. e se mandarem entregar ao A. originario, pelo meſmo fundamento, de serem de morgado, e como pela represalia, e ſequeſtro, ficou a Condeça ſem poſſe alguma neſtes bens, e toda transferida por ley geral na fazenda do dito ſenhor, e hora se tratar do livramento da represalia, e ſequeſtro, para se entregarem, a quem tem melhor direito, que he o A. ſucceſſor do morgado, a que pertencem eſtes bens, como ja em outros, se julgou. Condenação ao Procurador da Fazenda, reſtitua ao Conde de Figueirò habitado os bens do morgado declarados neſta ſentença, nos quais, hão por levantada a represalia, e ſequeſtro, com os fructos do tempo da morte do dito Conde Francisco de Vasconcellos, que se liquidarão, ficando a oppoente reſervado, depois de entregues os bens ao A. o direito se o tiver, e lhe parecer para o deduzir ordinariamente em Juizo competente, e aſſim reſervão o direito a quem pertencer sobre a herdade de Monte branco, em que se fez represalia, por quanto, ainda, que conſte, que não era do abſente Francisco de Vasconcellos; com tudo não prova o A. que seja de morgado, e condemnaõ a oppoente nas cuſtas dos autos de ſua oppoſiçaõ em diante,

e no mais, seja ſem cuſtas, por ſer entre o Procurador do dito ſenhor, e ſeu Vaſſallo. Lisboa 31. de Mayo de 660.

Teyxeira. Lomos. Souza.
Et de his represaliis agunt etiam Portugal de donat. reg. tom. 1. cap. Gobius conſult. 104. per tot. ad multas queſtiones Bonavent. Triſtan. dec. 11. n. 29. & ſeqq.



C A P. XXVIII.

De excluſione banniti à ſucceſſione maioratus de lata poſt bannimentum, & an ſi fuerit reſtitutus recuperet ſucceſſionem ammiſſam, & an ſuccedat filius poſſeſſoris banniti, natus poſt bannimentum, & an cenſeatur incluſus, vel excluſus bannitus, aut deſcendens ab illo?

S U M M A R I U M.

Bannitus reputatur pro mortuo ad ſucceſſionem maioratus. n. 1. & n. 2.

Et preſtat omnia filiationis, & agnaticos, & ſimilia n. 4.

Sibannitus nuptias contraxerit, & poſtea filium ſucepit licet ante nec natus ne conceptus fuiſſet tempore ſententiæ, advocat ſucceſſionem a tranſverſali. n. 5.

Bannitus jus ſuum recuperat ſi aſſequatur reſtitutionem adverſus ſententiam. n. 6.

Reſtitutio duplex eſt gratiæ ſcilicet, & juſtitie n. 9. & ſeqq.

Sicut

Sicuti bannitus maioratus possessor propter aliquod gravissimum delictum, ex quo publicatio bonorum sequatur, reputatur pro mortuo; ac si naturaliter e vita decederet, & successio de voluitur ad filios descendentes, aut proximiores de familia, non spectata morte naturali perdictum bannum, sed statim successoribus & vocatis ad maioratum fiat locus successionis, ad quam obtinendam sunt capaces filii banniti, de quo loquitur *Ord. lib. 5. tit. 126. §. 7. & 8.* ut tenet *Bart. in quest. incipit Lucanæ n. 21. & 27. & in L. 1. n. 3. cod. de hered. instit. Menoch. conf. 271. n. 3. Peregrin. de jure fisci lib. 3. tit. 7. n. 42. Gratian. forens. cap. 309. n. 15. & 16. Matth. de success. legal. q. 14. art. 1. num. 7. Altograd. conf. 98. n. 3. Surd. conf. 314. n. 3. & conf. 394. n. 23.*

Et in specie maioratus *Fusar. de substit. q. 424. Geurb. conf. 3. Bellon. de jure crescend. q. 96. Massin. de confiscatione q. 36. n. 27. Cald. forens. q. 23. n. 44. Farin. lib. 2. conf. 135. n. 37. Fajard. alleg. fiscal. 1. p. alleg. 8. n. 46. 47. 51. & seqq. Altograd. conf. 98. n. 92.*

2 Ita etiam si immediatus successor fuerit bannitus reputatur pro mortuo, & non potest succedere in maioratu delato post bannum, sed sublato de medio, ut in capax, fit locus successioni consanguineo proximiori ultimi possessoris quia manet servus poenæ, & incapax succedendi, ex d. *tit. 126. §. 7. & 8. junct. lib. 4. tit. 81. §. 6. L. quidam 17. ff. de poenis Farin. q. 102. n. 5. & 120. Cabal. resolut. crim. cas. 264. n. 27. Cabed. 2. p. dec. 57. n. 10.*

4 Quare bannitus perdit jura filiationis, cognationis agnationis *Plasa de delictis cap. 44. n. 1. in fin. Surd. de dement. tit. 1. q. 27. n. 25.* ex ratione de qua *Cabal. cas. 220. n. 39.* & etiam ju-

dicatum fuit no feito de *Manoel de Lemos Mourão*; contra *Manoel de Villalobos*, *Escrivaõ o da Fazenda Luiz Gomes Pinheiro*, aonde se deu a sentença seguinte.

Acordaõ em Rellaçaõ, &c. Que vistos os autos, porque se mostra ser Paulo Carneyro condemnado a morrer morte natural, com o que ficou servo da pena, e pelo conseguinte incapaz de poder succeder no morgado que depois vagou por morte de seu Pay Manoel Carneyro, e como o embargante Manoel de Villalobos ao tempo que se desirio a successaõ, e o dito morgado era o parente mais chegado, e o dito Manoel Carneyro, por ser filho de huma sua filha julgaõ por boa a posse que tomou, e os embargos recebidos por provados, e a denunciaçaõ per mal dada, e mandaõ se levante o sequestro feito nos bens do dito morgado, e condemnaõ ao denunciaute Manoel de Lemos nas custas dos autos. Lisboa 24. de Março de 1653.

Marchaõ. Souza. Pinto.

At vero si bannitus erat possessor maioratus, & fuit de lata successio transversali, & postea bannitus nuptias contraxit, & ex illo matrimonio habuit filium, licet iste nec natus, nec conceptus fuisset tempore sententiæ avocatur successionem a transversali, ut tenent *Suar. d. alleg. 27. Mantie. de conjectur. ultimar. voluntat. lib. 11. tit. 15. n. 27. Petra de fideicom. q. 13. n. 19. cum seqq. ubi judicatum refert Peregrin. & Fusar. ubi supra eleganter Camill. de Larata in Theatr. feudatal. tom. 1. p. 9. delucid. 33.*

Et maxime si concedatur restitutio adversus sententiam condemnationis restituitur, quia tunc jus suum recuperat bannitus, ut multis citatis tenet in terminis *Marsal Cazado Jacome*, præceptor *Primarius in privatis*

vatis Scholis ad tit. Cod. bonis vacantibus, n. mihi 267. §. 4. & notabiliter, & ad hoc fufficit quod restitutio petatur ab uxore, aut filio, ut iudicatum fuit na causa de Antonia Soares, como tutora de seu filho, contra Manoel de Villalobos; Escriptão Diogo Mendes Leal dos aggravos.

Vistos estes autos, libello da A. como cabeça de casal, e tutora de seu filho orphaõ, e menor, exceição prejudicial do R. que lhe foy recebida por parte de contrariedade, accrescentamento, e acabamento della, papeis juntos, prova dada. Mostra-se, que sendo administrador Manoel Carneiro da Veiga avò do R. e pay de Paulo Carneiro, marido, e pay dos AA. do morgado, e capella, que institubio o Padre Manoel da Veiga, falecer da vida presente, e primeiro, que elle sua filha Vitoria Caldeira, mãy do R. e irmãa de Paulo Carneiro marido, e pay dos AA. Mostra se, que pelo Paulo Carneiro, andar ausente em Reynos estranhos no tempo da morte do dito seu pay, e avò do R. meterse o dito R. de posse do dito morgado, pertencendo a successão delle ao dito Paulo Carneiro como filho barão mais velho do dito defunto Manoel Carneiro. Mostra-se, que andando o dito Paulo Carneiro assim ausente cazarse com a A. e nascer do tal matrimonio o A. menor Manoel Carneiro, por cuja morte por falecer em Madrid no anno de 656. depois de alguns annos de haver falecido seu pay Manoel Carneiro, ficaraõ pertencendo a seu filho A. nesta causa todas suas acçoens, e entre ellas esta; em que o dito seu pay havia de succeder como filho barão mais velho de seu pay Manoel Carneiro. Mostra-se, que pelo R. estar intruso na posse do dito morgado, e o não querer largar, dar elle A. contra elle libello, pelo qual, lhe pede todos os

Pars III.

bens a elle pertencentes com os rendimentos da inavida occupação, até real entrega, dos quaes o A. como cabeça do casal, pertende haver a parte do que lhe couber dos bens, que forem partivets. Defende se o R. primeiramente com a materia da exceição prejudicial, na qual deduz, não haver o dito Paulo Carneiro sido casado com a A. e assim não ser o dito filho legitimo, nem ainda putativo, além de que o dito Paulo Carneiro, que se dezia ser marido, e pay dos AA. não podia succeder no dito morgado, por estar incapaz de succeder nelle, nem em quaesquer outros bens per testamento, nem ab intestado por ser antes da morte de seu pay Manoel Carneiro condemnado á morte, e bandido, e se executar em sua estatua a dita pena; com o que conforme a direito, não podia ser admittido a successão de alguns bens, e menos a do dito morgado, em que elle A. estava de posse, julgada por boa, pela sentença, que anda nestes autos fol. 412. e que tendo o dito Paulo Carneiro a incapacidade referida, como era notorio, não podia o A. ainda em caso, que fora seu filho ser admittido a successão do dito morgado; porque lhe obstava o vicio, e incapacidade de seu pay. O que visto, com o mais dos autos, disposição de direito no caso presente, e como se prove, quanto baste pelos papeis, e documentos, que andaõ nestes autos, e testemunhas, que o A. deu em sua abonação ser o dito Paulo Carneiro com a dita A. casado na forma do Sagrado Concilio, e nascer deste matrimonio Manoel Carneiro filho dentre ambos. E como outro sim se prova pela sentença, q̄ anda nestes autos fol. 325. ser o dito Paulo Carneiro depois de sua morte ouvido pela A. sua mulher contra a sentença do banimento mediante a graça do Principe, que impetrou, para poder

Hh

der