

ordinario da Villa de Grandolla em condemnar a R. appellante nos nove alqueires de trigo pedidos pelo Autor revogando ſua ſentença viſtos os autos, e como o appellado não mostra instrumento, ou titulo algum porque ſe mostrem ſerem de Capella os ditos nove alqueires de trigo mais que a prova de testemunhas, que juraõ de ouvida, e pouco legitimamente ſendo algumas ſuspeitas em ſeus dittos, e a certidão do livro da Freguizia, que não faz prova para o intento pois não he eſte o modo com que ſe provaõ ſemelhantes materias, e viſto como o appellante cam maior clareza, e mais legitimamente prova ſer a fazenda de que ſe trata livre de todo o encargo, e por tal havida de todos, e poſſubida de muitos por tanto eſpaço de annos, termos em que confórme a direito ſe deve julgar por livre, absolvo a ditta R. appellante do pedido pelo A. appellado ao qual condenno nas cuſtas dos autos. Setuval 28. de Julho de 670.

Valentim Gregorio de Rezende.

Aqua ſententia fuit appellatum ad ſupplicationis lenatum: ubi fuit confirmata, & fundata in liberationibus ſequentibus.

Prædium de quo agitur onere vinculi eſſe oneratum in tendit A. in novem tritici parvis modiis, hoc onus probare nititur documento fol. 2, & nullo alio instrumento, nec aliquo recipiendi actū ac poſſeſſione, quibus interminis defecit A. in probatione dominii, ut ſi competat reivendicatio, terminus autem exaratus in libro monaſterii non eſt ſufficiens ad probandum jus, ac poſſeſſionem census, ut dicit Bald. in L. ſi pater cod. de actionib. empti, & L. ſolemibus cod. de reivend. A. fol.

Pars IV.

§ decis. 364. n. 7. Geno. ad ſcriptur. privat. tit. 5. cap. 3. de libr. monaſterii n. 2 & cum in hoc ſalutari de probatione dominii deficiat A non eſt neceſſe diſputare circa præſcriptionem habitam cum titulo, & bona fide per ſpatium quapraginta annorum, ut eſt in confeſſo, quæ ſequendo meliorem opinionem præjudicat ſucceſſoribus maioratus argumento ex his, quæ Scrib. in cap. cum de beneficio de præbend. in 6. Molin. de primog. lib. 2. cap. n. 26. Cald. conf. 51. ex n. 1. Reynof. obſ. 22. n. 22. Pereir. decis. 52. per totum n. 18. Carvalh. de teſtament. in cap. Raynald. 2. p. n. 389. Phæb. 1. p. decis. 82. n. 9. Barboſ in L. competit. de præſcript. 30. n. 62. quibus ita examinati R. cum Auditore abſolverem judicis ſententia revocata. Ulyſſippone 20. Maii 1621. Ribeiro. convenio Cardoſo.

Si de institutione maioratus nobis legitime conſtaret, & de novem illis parvis modiis ibi comprehencis, liqueret, nullatenus admitterem illam præſcriptionem allegatam, quia in bonis reſtitutioni ſubjectis præſcriptio currere debet contra quemcunque poſſeſſorem tenet. Molin. de primog. lib. 40. cap. 10 n. 3. Caſtilh. quotid. lib. 5. cap. 93. §. 8. n. 8. & licet Pintel, in auth. niſi trienal. Cod. de bon. mater. acriter in ſurgat contra communem attamen non immerito capitur à Caſtilh. ubi ſupra idem tenet Greg. Lop. leg. 10, tit. 36. part. 4. verbo nile empece verſ. Secundus caſus, & rationem præſtat Larrea p. 2. decis. 53. n. 23. Unde cum apellans defici in probatione intentionis ſuæ convenire cogere cum præcedentibus dominis doctiſſimis, ſic, & auditoris

Fii

toris

toris placito confirmato. Ulyssipone 25. Augusti 671. Souza.

No feito de Joaõ Sylveira, e sua mulher, com Francisco da Castro, Escrivaõ Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos libellos dos AA. contrariedade do R. mais artigos recebidos, papeis, e documentos juntos, prova dada; por parte dos AA. se mostra serem cazados, e recebidos em face da Igreja, e a mulher delle A. filha legitima de Manoel de Fontes, e de Francisca Rodrigues já defuntos. Mostra-se, que Catharina de Fontes Irmã do dito Manoel de Fontes Pay da mulher do A. instituiu huma Capella com a obrigação de Missa perpetua, e clausula de se não poder alhear, e sempre andar em huma peçoa de sua geraçam, vinculandolhe vinte alqueires de trigo de renda, que tinha, e possuia na herdade da parreira a perna seca, termo desta Villa, e nomeou por administrador a seu filho Diogo de Fontes, Tio da mulher do A. Mostra-se, que Maria de Fontes filha do ditto Diogo de Fontes possuiu os ditos vinte alqueires de trigo, a qual he falecida da vida presente, e por sua morte, não ficou outro herdeiro mais chegado, que a mulher delle A. sua prima com Irmã. Mostra-se que o R. está de posse dos dittos vinte alqueires de trigo sendo estranho, e não lhe pertencendo a administração da dita Capella. Por parte do R. se mostra, que elle possui os vinte alqueires de trigo de renda por titulo de compra, que dellas fez Dona Maria de Vasconcellos mulher de Alvaro de Lemos, sendo viuva de Luiz de Abreo, a qual os vendeo a Domingos Fernandes o

carvoeiro, cujo herdeiro he o Reo e administrador de sua Capella. O que tudo visto, e como se prova serem avinculados em Capella os ditos vinte alqueires de trigo com prohibiçãõ de senãõ alhearem, e ser a mulher do R. a parenta mais chegada da dita Maria de Fontes, que os vendeo ao dito Domingos Fernandes de quem o R. os herdou, e o que maes dos autos consta, condemnno ao R. large mão dos ditos vinte alqueires de trigo de renda aos AA. com os redditos dellas da lide contestada em diante, e nas custas dos autos. Estremoz 5. de Junho de 655.

Domingos Borges Pinto.

Aqua sententia fuit appellatum ad supplicationis senatum ubi fuit confirmata, & fundata indeliberationibus sequentibus.

Quavis de Capellæ institutione constet ex testamento, ubi testator ex præssam prohibitionem alienandi viginti modios parvis tritici, & Reus 17. possidere confiteatur, attamen identitatem eorum modiorum probatam non invenio, nam poterat istos tales modios emere in prædio das parreiras, & alios poterat institutor possidere capellæ anexos, & cum identitas nec in quantitate, nec per demonstrationes factis probetur, quod necessario requiretur ad obtinendum, nam identitas rerum per se est necessaria, Sard. conf. 1. n. 101. & conf. 151. n. 46. & conf. 44. n. 3. & conf. 61. n. 13. & identitas saltem duabus de monstrationibus debet verificari Val. conf. 183. n. 36. de quo hic non constat ideo sententiam revocarem, & Reum absolverem. Ulyssipone 12. Novembris 1655.

Andrada.

Ego vero Judicis sententiam confir-

confirmarem, quia illi viginti modii parvi ad capellam pertineat, sic quæ sunt instituti in prædio da parreira, nec de hoc potest dubitari, nec etiam ab antecessore A. fuisse possessus, titulus, quo tuetur Reus nihil A. facit ad rem, quia intellectum ditris affirmat ad se pertinere propter transactionem factam, de qua non constat insertius Reum condemnarem, quæ ad obtinendum, capella ad A. pertinet ut testes decantant, neque de hoc dubitatur, modi sunt inalienabiles per ea quæ testatrix disposuit fol. 12. præjudicatis igitur standum est. Ulyssipone 18. Novembris 1655.

Gama.
Et mihi placet sententiæ confirmatio; nam actricis consanguinitas, satis probatur ex textibus fol. 19. vers. identitas vero terrulæ, in qua census constitutus est, & probatur ex declarationis scriptura fol. 17. in fin. & fol. 21. & Reus in suis articulis ad hæc fundamenta non recurrir, sed ad præscriptionis auxilium, quod non prodest in capellæ bonis, juxta vulgaria confirmetur igitur. Iudex. Ulyssipone 24. Novembris 655. Mello. Convenio Souza.

No feito de Belchior Dias, e sua mulher, contra Affonso Gomes, e sua mulher, Escrivaõ Manoel Gomes Machado, se deo a sentença seguinte.

Acordaõ os do Dezembargo Sc.
Naõ foy bem julgado pelo Ouvidor do Campo de Ourique em condemnar ao R. no pedido pelo A. revogando sua sentença vistos os autos, e como delles se mostra naõ provar o A. que a herdade de que se trata fosse vinculada ao morgado de que he possuidor o A. pois se naõ acha comprehendida entre os mais bens

que o instituidor denuverou, nem na transaçãõ que celebrou com seu sobrinho se ache que fosse subrogada esta herdade em lugar da outra que foy tirada do vinculo, nem se mostra que esta herdade como de morgado fosse possuida pelos administradores do morgado, e como nestes termos falte o dominio da parte do A. que he o principal requisito, que de direito se requeria para obter, por tanto por falta deste absolvem ao R. do pedido pelo A. ao qual condemnaõ nas custas dos autos. Liboa 17. de Mayo de 689.

Mouzinho Basto. Pereira.
Hæc sententia fundata fuit in sequentibus deliberationibus.

Nulla jam secura possessio, & quod dolendum, quanvis antiqua, titulata, & legitima sit. In præsentis prædium quodam dictũ do Barranco vindicare nititur Reus, & obtinuit per utranque sententiam iudicis, & Auditoris mihi tamen utraque in juxta, & revocanda videtur.

Possessio ex parte rei ita plene probatur, ut per quinquaginta annos ipsum possedisse constet ex testibus, & documentis pro exceptione peremptoria adductis, unde ex hoc capite non periclitatur jus Actoris.

Verum in probatione domini mirer aliud visum fuisse iudicibus inferioribus in probatione inquam domini omnino defecit, & per consequens rei vindicationem deficere necesse est, *textus in L. si in rem ff. de revind.*

Cum pro Reo antiqua, & titulata adsit possessio, ut patet ex subhastatione, & possessionis initio prædii contentions juxta documenta fol. 30. ei solum obesse poterat rei, seu prædii possessi qualitas,

qualitas; quæ, & dominii translationem, & præscriptionem impediret, hæc autem est quæ in eum adducta fuit ex libello scilicet contentionis prædium vinculatum esse, atque ut tale neque alienari, neque præscribi potuisse, licet debita ab institutore fuissent contracta, semper enim in aliis bonis liberis facienda erat executio, dum extarent, quod, & senatus in simili iudicavit, ut fol. 20.

Igitur tota quæstio est, an prædium do Barranco sit vinculo suppositum? Hoc omnino negarem, nam testator, seu institutor non omnia bona immobilia vinculavit simpliciter, & absolute, sed aliquantum, constat fol. 9. *Deixa a seu sobrinho, o Lecenciado Affonso Gomes todos os bens de raiz, que se seguem.*

Et eodem fol. vers. specificè, & nominatim declarat quæ, & qualia bona esse relinquat, vinculo que supponat, quin aliquam mentionem faciat prædii, de quo agimus, ut legenti patet, quomodo ergo vinculata dicemus bona, quorum institutor non meminit? Nec cum voluisse possumus saltem præsumere, cum illius voluntatis nulla dubietas esse possit, quando verba adeo clara sunt *L. Cabeo 7. §. Tubero ff. supel. legat.* si nec præsumere, quomodo iudicare poterimus vinculo supposita?

Quæ in contrarium afferuntur vanissima sunt. In primis factum dicitur in repleta, testatorem convenisse de permutando hoc prædio pro alio, quod transactionis causa alienavit, nam viso instrumento fol. 57. satis constat, testatorem prædium, de quo ibi, alienasse, & à vinculo ademptisse,

ita securè, & liberaliter, ut, & successoris, quasi necessarium foret, consensum adhibuerit, quin de aliqua in alienati locum subrogatione cogitaret. Dicam ingenuè ex eo quod institutores dicunt, lites excitantur, in præfenti vero aliud contigit, lis movetur ex eo quod institutor non dixit.

De inde illa separatio bonorum, in qua arbitri hoc prædium includere, tanquam vinculatum, nullum jus tribuit Actori, nisi dicamus, illos potuisse de bonis defuncti ad libitum disponere, & maioratum non solum facere, sed etiam resolvere, itaque tales arbitros ultra erepidam tutoris dicerem.

Tandem illa ratiocinatio de quo in sententia fol. 131. scilicet institutorem voluisse talem maioratum non minui, sed illæsum, ac integrum persistere, & alia similia inutilis est, quæ enim maioratus institutio tam ex sui natura, quam juxta solita institutorum verba, id ipsum non exigit, requirunt, exprimit, ac declarat.

Testator voluit maioratum integrum conservari, ac deferri, ergo si ipse aliquid alienavit in vita, voluit, ut pro re alienata alia reponatur iudicio arbitratorum famil. ereiscund. sane consequentia injuriosa est. Ipse testator cum alienavit, non ignorabat bona, seu prædium illud *do pardieiro* jam vinculasse, & tamen alienavit, à vinculo se posuit, & nil subrogavit, ut d. fol.

Fortasse ugeret alia ratio scilicet hoc prædium, de quo agimus, tanquam vinculatum fuisse possessum duobus administratoribus, sed exubhastatione fol. 30. & apertura testamenti constat, non

non efluxiſſe legitimum tempus, nec ſecundum administratorem poſſediſſe, cum ab eo perd. ſubhaſtationem ablatum fuiſſet tale prædium do *Barranco*, & ulterius ſumus in caſu in quo conſtat de libera natura huius prædii, & ſic ceſſat doctrina de qua *Valaſc. conf. III. n. 8. & Reinos. obſer. 22. n. 20.* utique & ſententia. Ulyſſipone 31. Januar. 1689.

Doutor Fonſeca.

5 Certum eſt in iure maioratus poſſeſſores poſſe res maioratus annexas ab aliis reivindicare *ex textu in L. unum ex familia §. ſed ſi fund. ff. de legat. 2. Gom. L. 30. Taur. n. 54. Valaſc. conf. 194. n. 7. idem que ex ratione Ord. lib. 2. tit. 27. §. 3.* At cum ad reivindicationem neceſſario requiratur dominium *ex textu in L. officium 9. ff. de reivind. indagare oportet,* cum de dominio ſuo nos recte doceat Appellatus, ſed viſis actis neutiquam de illo nos certiores facit, non per institutionem fol. 9. quia cum ibi enumerata ſint bona vinculo annexa, inter illa prædium contentionis non denumeretur, de inde ex ſcriptura tranſactionis fol. non conſtat noſtrum prædium fuiſſe ſubnegatum in locum alterius, ergo non eſt, cur prædictum prædium vinculo ſubjectum dicamus, ſed imo potius illius Reum legitimum poſſeſſorem eſſe quod ſic dicerem cum præcedentibus dominis in revocationem iudicati. Ulyſſipone 16. Maii 1689.

Mouſinho.

No feito do Doutor Antonio Vellez Caldeira, com Dona Maria de Alencaſtro, ſe deo a ſentença ſeguinte.

Vistos eſtes autos &c. pelos quais ſe mostra por parte dos AA. ſer

Joaõ Gomes Serrão poſſuidor de hum morgado, e deixar no teſtamento com que faleceo duas partes de ſua terça, a ſua filha Dona Maria de Almeida, com tal condição, que falecendo ella ſem deſcendentes, ſe viuculaſſem as duas partes da ſua terça ao dito morgado, e porque a dita Dona Maria morreo ſem della ficarem filhos, nem outros deſcendentes, ficaraõ para eſte caſo annexas as duas partes da terça ao dito morgado, nas quaes, e no dito morgado, e juntamente no morgado que instituiu Dona Brittes Brandoa Irmã do dito Joaõ Gomes Serrão, veyo a ſucceder ſeu filho Francisco Serrão de Almeyda Irmão da dita Dona Maria que em ſua vida poſſuiu os dittos morgados, que faleceo ſem delle ficarem deſcendentes, que houveſſem de ſucceder nos ditos bens, ficando por ſua univerſal herdeira a R. ſua mulher, que eſtã de poſſe de todos ſeus bens não lhe pertencendo por nenhuma via os que ſaõ do dito vinculo, nem ter outros alguns mais, que ſõmente os que fraõ do dito ſeu marido com quem caſou a furto ſem trazer bens alguns ao caſal, termos em que devia reſtituir aos AA. os que lhe pedem em ſeu libello por ſer a A. a parenta mais chegada de Joaõ Gomes Serrão, e do dito ſeu filho Francisco Serrão de Almeyda, que foy delles o ultimo poſſuidor, por quanto mostra ſer Neta de Antonio de Britto da Sylva, que foy primo ſegundo do dito Joaõ Gomes Serrão, e concorrendo com peſſoa eſtranha como he a R. lhe baſta provar o parenteſco in genere para calificar o ſeu direito pois ſendo parenta do ultimo poſſuidor, e não havendo outro parente, que a queira excluir, lhe compete de
direito

direito a successão dos ditos bens por serem do dito vinculo como se prova do documento junto fol. 10. cum sequentibus, e do que depoem as testemunhas, que viraõ a instituiçã do dito morgado, e o testamento do dito Joã Gomes Serrãõ, e as mais da sua inquiriçã, com que se prova serem os ditos bens vinculados, e como taes naõ poderem pertencer a R. que injustamente os possui, principalmente occultando ella os titulos, e documentos, que lhe ficaraõ por morte do dito seu marido para que os AA. naõ tenhaõ noticia da natureza dos ditos bens, termos em que conforme a direito, bastava menor prova das que os AA. tem feito para que em pena do dolo com que a R. se hã nesta causa sobnegando os ditos documentos, se houvesse por provado o vinculo dos ditos bens, e fosse condemnada na restituiçã delles Mostra-se por parte da R. ser verdadeira possuidora dos bens, que ficaraõ por falecimento de seu marido, por quanto os que ella possuia pertencentes ao vinculo do morgado, que instituyo Dona Brites Brandoa, e de que constou pelos titulos logo os dimitio, e largou a A. que estã de posse delles, como tambem fizera do mais se lhe constara serem de morgado de que naõ tem noticia alguma, nem os titulos, e documentos delle pertencentes ficaraõ em seu poder, nem o ditto seu marido os teve pelos mesmos fundamentos, que os AA. allegaõ, e provaõ, porque mal pode ella estar obrigada a apprezentar os titulos, nem encorrer na pena da Ley pela occultaçã delles provando os AA. que estes titulos por falecimento de Joã Gomes Serrãõ, vieraõ ao Juizo dos orfãos para averiguaçã das partilhas que fizeraõ entre o dito seu marido, e sua ir-

mã Dona Maria de Almeyda aonde os ditos titulos ficaraõ em tanto, que depois da morte do dito seu marido ainda estavaõ no mesmo Juizo, como depoem a testemunha Pedro Lopes dada pelos AA. que o Escrivaõ os fiara delle, e os trouxera a mostrar ao Licenciado Joã Soares de Souza para se a conselhar com elle para esta mesma causa, como tambem depoem o dito Joã Soares concordando neste facto com o dito Pedro Lopes, que ultimamente depoem tornar a entregar estes autos ao mesmo Escrivaõ, que lhos deo, nos quaes estava o testamento do ditto Joã Gomes Serrãõ, e a instituiçã deste morgado, e constando pelo mesmo que os AA. articulaõ, e provaõ que estes titulos, nem estavaõ em poder do marido da R. nem ella os teve nunca, cessa a prezunçã de direito, e a pena da occultaçã, que sõmente tem lugar contra aquella pessoa em cujo poder ficaraõ esses titulos, ou quando hã verosimel prezunçã, como tambem senã pode admittir a outra a que se corre, que furtando se estes titulos do cartorio do Escrivaõ em cujo poder estavaõ, naõ podia ser se naõ pessoa intereçada na occultaçã delles, e como naõ havia outra mais, que a R. ou cousa sua, que contra ella estava a prezunçã, porẽm esta prezunçã he mais devinatoria, que verosimel porque naõ he calificada de direito, e faltando-lhe esta circumstancia, depende de prova, que os AA. naõ daõ sem aqual lhe naõ aproveita contra a R. ainda no caso que esta bastara, e estivera provado o vinculo nos ditos bens para estes pertencerem a A. lhe naõ bastava provar sõmente ser parenta do ultimo possuidor, mas juntamente devia provar, que esse parentesco era por parte do instituidor circumstancia

stancia vulgarmente sabida, e com-
 mumente praticada sem a qual se-
 não admite pertendente algum à
 successão do morgado sem que prove
 ser do sangue do instituidor, e co-
 mo por parte dos AA. não sómente
 senão prova a tal circumstancia, mas
 nem ainda se articula careciã to-
 talmente da aução por elles inten-
 tada. O que tudo visto, e o mais
 6 que aos autos consta disposição de
 direito neste caso conforme aqual,
 he precisamente necessario para o
 fundamento da aução porque se per-
 tende a reivindicaciã de algum mor-
 gado provar o que a deduz não só-
 mente ser do sangue do instituidor,
 ou parente do ultimo possuidor, mas
 deve copulativamente provar estes
 dous requisitos, porque não basta
 que concorra qualquer delles, mas
 he necessario, que ambos juntos se
 verifiquem; e quando o A. falta no
 fundamento da sua aução não se at-
 tende ao direito do R. nem importa
 que esse R. com quem se letiga seja,
 ou não estranho como no caso presen-
 te, porque as successões dos mor-
 gados, não se derivão do ultimo pos-
 suidor, mas do primeiro instituen-
 te, que vinculou os seus bens para
 os descendentes do seu sangue, e fa-
 milia, os quaes nos morgados regu-
 lares se presumem tacitamente cha-
 mados, e como ninguem possa succe-
 der em morgado, para o qual senão
 achar tacita, ou expressamente cha-
 mado, esta he a razã porque a
 qualquer pertendente, que quizer
 entrar na successão deve primeiro
 mostrar ser do sangue do instituidor
 para poder ser admittido, porque
 não o sendo he pessoa estranha, e
 incapaz de successão, como qualquer
 outro estranho sem embargo de pro-
 var ser parente do ultimo possuidor,
 e sendo ambos estranhos, conforme
 9 a censura de direito prefere neste

Pars IV.

caso, o que se acha de posse dos bens,
 e como por parte da A. senão prove
 ser do sangue do instituidor, pouco
 importa ser, ou não ser a R. estra-
 nha, pois do mesmo modo o fica tam-
 bem sendo nestes termos a A. a qual
 não exime da obrigaçã de provar
 a dita circumstancia de ser do san-
 gue do instituidor a falta dos ti-
 tulos, e noticia da instituiçã por
 não concorrer neste caso contra a R.
 a presunçã de direito da occultaciã
 delles, para que em pena desse do-
 lo se possa haver por provada a di-
 ta circumstancia, como tambem não
 tem lugar o haverse de presumir,
 que João Gomes Serrão fora insti-
 tuidor pelas palavras, que por el-
 le se achão proferidas no documen-
 to fol. 10. cum seqq. nas quaes fal-
 lando neste morgado lhe chama (o seu
 morgado) porque supposto na cen-
 sura do direito a palavra (o meu 10
 morgado) seja somente adequada ao
 instituidor por ser sómente seu esse
 morgado que instituiu de seus bens,
 e os mais successores não sejaõ pro-
 priamente senhores do tal morgado,
 mas somente huns meros adminis-
 tradores, com tudo, ditas aquel-
 las palavras por pessoas, que não
 tem sciencia para conhecerem, o que
 ellas verdadeiramente significaõ, se
 não devem entender no sentido rigo-
 so de direito como proferidas por
 quem não tem razã de saber a sua
 significaciã, quanto mais, quando
 de facto se elide esta presunçã mais
 engenhosa, que verdadeira pelo que
 depoem a dita testemunha Pedro Lo-
 pes que vio a instituiçã, e diz que
 o dito João Gomes Serrão fora pos-
 suidor, e não instituidor, e não
 provando a A. outro parentesco mais
 do que ser Neta de Antonio de Brit-
 to da Sylva primo segundo que foy
 do dito João Gomes Serrão, o qual
 foy pay do ultimo possuidor do que
 senão

G

senão prova ser do sangue do instituidor por poder esse parentesco do dito seu avo ser pela parte donde não vinha o morgado, e não ter lugar no caso presente a dita presunção, nem esta bastar ainda no caso, que podesse subsistir, nem haver contra a R. o que de direito se requer para occultação dos títulos, e esta se não pode verificar pelo documento fol. 73. tirado dos autos da demanda, que correio com Francisco de Almeida Serrão, e sua Irmã Dona Maria de Almeida em caso diverso do qual senão pode inferir o que depoem as testemunhas acerca dos títulos, para os títulos dos morgado, e testamento de João Gemes Serrão de que tratamos, mayormente estando plenissimamente provado, que estes não estavam em poder da R. ao tempo da morte de seu marido, por tanto a absolvo do pedido pelos AA. aos quaes condenno nas custas dos autos. Lisboa 19. de Agosto de 680.

Antonio da Motta Prestello.

Aqua sententia fuit gravamen interpositum ad supplicationis Senatam, & fuit confirmata.

No feito do Padre Agostinho da Fonseca da Sylva, com Fernão da Cunha, Escrivão Domingos Luiz de Olyveira, se deo a sentença seguinte.

Acordão os do Dezembargo Sc. Aggravado he o aggravante, pelo Corregedor em o condenar na Vinha pedida revogando sua sentença, vistos os autos, e como se prova legalmente ser a ditta Vinha do vendedor della Antonio da Sylva, pela ter comprada a Guiomar Coutinha; e não pertencer em tempo algum ao Padre Matthias Pereira instituidor da cappella de quem se diz ser pertença, absolvem o aggravante do pedido pelo A. ao qual

condenuão nas custas dos autos. Lisboa 3. de Março de 663.

Rego. Basto. da Cruz Freire Sc.

Hæc sententia fuit fundata in deliberatione sequet.

Certum est in jure nostro quod nec identitas, nec pluralitas, rerum, & actuum, presumitur, sed ab allegante est probanda. *Guid. cons. 168. n. 30. Gail. lib. 2. pract. obs. 81. n. 8. Gratian. tom. 3. forens. cap. 554. n. 57. Asliet. d. 198. n. 2. Everard. d. locis regalib. loco 118. Hoc probabitur articulis nonæ, rationis fol. 78. receptos fol. 79. probatos esse dicerem ex testibus a fol. 86. (quæ concludentes deponut quam testes a fol. 96 ex quibus patet viniam de qua agitur fuisse comparatam tit. emptionis ab Antonio da Sylva, & esse, eandem contentam in instrumento appens. A. ex quo necessario sequitur non fuisse comprehensam in vinculo capellæ ab institutore factæ, & defuit fundamentum actionis, & judicatum revocari debet. Ulyssippone 15. de Februarii 663.*

Doutor Basto.

Idem sentio. Da Cruz Freire.

Idem placet Rego.

No feito de Dona Izabel Pelloa com o Lecenciado Simão Coelho, Escrivão Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Acordão os do Dezembargo Sc. Não he bem julgado pelo Juiz em condemnar ao R. que largue ao A. a fazenda de que se trata avendoa por de cappella; e que como tal se não podia alhear. Revogando sua sentença vistos os autos, e como se não mostra como de direito se require, que a dita fazenda fosse vinculada em morgado, ou cappella, por faltarem os requisitos de direi-

direito neceſſarios, e ainda que a A. ouveſſe de ſucceder nos ditos bens por morte da primeira nomeada Irmã do inſtituidor falecida, eſte direito renunciou a ditto A. conſentindo na venda que delles ſe fez ao R. avendo-ſe confraude, e dolo, e certeficando ao comprador que era a dita fazenda livre, e ſem encargo algum, termos em que conforme a Direito lhe não compete o remedio do Senatus Conſulto Velleano introduzido a favor das mulheres nos contratos em que foſſem lezas, e enganadas, mas não quando ellas com fraude enganaraõ, como no caſo prezente. O que tudo viſto abſolvem ao R. do pedido pela A. a qual condenaõ nas cuſtas dos autos. Lisboa 28. de Abril de 661.

Doutor Baſto. Mouſinho.

Hæc ſententia fuit fundata in deliberationibus ſequentibus.

Bona fundi, dos Machos, & pensionem quindecim olei congiorum de quibus agitur non maioratus, ſed fideicomiffi temporalis eſſe clare demonſtrant verba teſtamenti fol. 5. verſ. non enim eo legitur prohibitio de non alienando expreſſa quæ magis ponderis eſt in propoſito, nec aliæ conjecturæ, ex quibus maioratum ſeu perpetuum fideicomiffum indicari poſſit juxta tradita a Molin. de primog. lib. 1. cap. 5. a princip. Pelæes dicto tract. q. 5. a n. 1. cum ſeqq. ſed tantum quædam ſimplex diſpoſitio cum onere perpetuo miſſarum nominatis a teſtatore aliquibus perſonis per quas debet ambulare, & cum illas non egreditur fideicomiffum temporale reputatur, ut in auth. de reſtit. fideicomiff. §. nos igitur. ubi Bart. col. 9. tradit. optime Reinos. obſ. 68. a n. 20. & videre eſt ex formalis fideicomifforum traditis a

Pars IV,

Perig. de fideicomiff. a reſt. 14. §. 15. a n. 14. cum ſeqq. Mant. de conject. lib. 6. tit. 14. a n. 24. Surd. d. 238 n. 2. §. 3.

Hoc ſuppoſito recte vendi poſſe huiusmodi bona in vita primo gravatæ, & antequam dies venerit reſtitutionis per ejus mortem, habetur in L. ult. §. ſin. autem. cod. commun. de legat. L. ſervo legato. §. 1. ff. de legat. 1. tradunt. Molin. de primog. lib. 1. cap. 16. n. 33. Peregrin. dicto tract. 5. a n. 20. Gom. L. 40. Taur. n. 14 alias 34. & licet mortua gravata ſorore teſtatoris jam ceſſerit dies reſtitutionis, & illa bona vindicare poſſet ex d. L. ult. §. ſin. autem ſubconditione, & videre eſt ultra relatos per Menoch. lib. 4. præſumpt. 201. n. 48. §. 49. Coſta ubi primo ſolut. cap. 18. n. 5. id foret ſi Actris fideicomiffaria, in venditione facta agravata non conſenſiſſet renunciando omne jus quod habebat, & poterat habere in illis bonis omneque cedebat, & tranſmillebat, inventitorem, & a ſe, & hæredibus ſuis abdicabat, & per alia ampliora verba de quibus in inſtrumento venditionis a fol. 35. & verſ. unde caret actione, nec ei poteſt dari reſſus nulla ei competentis reſtitutione nec poteſt huiusmodi factum ſuum nunc impug-nare ex L. cum amatre. Cod. rei-vendicat. L. cum profitearis cod. de rev. donat. ut per Surd. conſ. 284. n. 5. §. 8. Latiffime Argel. de legit. contrad. q. 2. a n. 256. & maxime cum actus nulla labore nutilitate, ut diximus. ut per Fuſar. de ſubſtit. q. 717. a n. 3. Giurb. in conſuetud. meſenens. cap. 14. Gloſ. 5. n. 11. ubi iſtos refert. Nec tandem juvari poteſt Veleano quod quidem beneficium tantummodo ſuccurrit læſas mulieres oblexus imbecillitatem,

Gii

tatem,

tatem, non vero emptores decipientes, asserendo bona recte vendi posse, quia erant libera ab omni vinculo, & alia protulit verba ex quibus miserus emptor deceptus fuit, & succedunt jura in *L. si decipiendi ff. Ord. Velean. L. feminis cod. eod.* ex quibus de ducta videtur *Ord. lib. 4. tit. 61. §. 3. refert. Judicatum Valas. conf. 150. a n. 18.* votis concordibus ex quibus R. absolverem appetitis in libello sententia revocata. Ulyssipone 22. Martii 961.

Pinheiro.

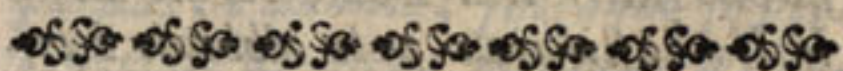
¹⁴ Cum senatus consultum Velleianum introductum sit, & sit faciat de ceptis non de cepientibus *Franch. d. 623 n. 14. Aegid in Lex hoc jur. p. 1. cap. 7. n. 3. vers. quare Molin. d. just. tract. disput. 540. n. 15.* conciderata clausula scripturæ fol. 35. vers. Atrici socurrendum non puto, maxime cum ipsa alienationi consensisset favore sororis, & cognati asserendo proprietates esse liberas quo casu venditionem invita impugnare non potest. *ex L. cum pater §. libertis de leg. 2. §. que Molin. de primog. lib. 4. cap. 1. n. 16.* præcipue cum super sunt sodales Sanctæ Misericordiæ, quibus post ejus mortem directe actio revocatoria competit *Molin. de primog. d. lib. 4. cap. 1. n. 21. ubi ita intelligit. L. quem admodum. §. L. jubemus §. sane, §. que ibi Addit. n. 23. ubi multos refert;* quare judicatum reformarem cum sapientissimo Domino. Ulyssipone 16. Aprilis 661.

Mouzinho.

¹⁵ Licet ad hoc ut maioratus censeatur institutus non est opus ut id exprimatur a testatore, vel institutore sed satis est, ut ex clausulis seu conjecturis colligatur *Molin. de primog. lib. 1. cap. 5. Pe-*

laes eod. tract. q. 5. Menoch. d. arbitr. cas. 496. n. 9. Reinos. obs. 68. n. 25. ideque ex bene fundata juris ratione deducatur, secundum ¹⁶ quam ex præsum non solum dicitur illud quod verbis exprimitur, sed etiam quod ex mente, & voluntate colligi potest. ut tenet glos. verbo (ex præsse) in *L. prætor ait §. 1 ff. de non oper. nuntiat. Mant. de conject. ultim. vol. lib. 6. tit. 1 n. 8. §. lib. 8. tit. 1. n. 22. §. 23. Perigrin. de fideicomiss. art. 11. n. 39 Cevalh com contra com. q. 501. n. 7. §. 8.* oportet tamen quod ¹⁷ adsint clausulæ maioratus, seu capellæ congruentes, & apponi solitæ solvit onus perpetuo implendum, vocatu personarum in perpetuum, prohibetur alienandi *Cabed. 1. p. d. 96. n. 1. Phæb. 2. d. 120 n. 16. Flor. var. quæst. lib. 1. q. 17. n. 36. Rodericus de ann. reddit. lib. 2. q. 9. n. 65. Castilb. lib. 4. controvert cap. 9. n. 66. §. 80. Molin. de primog lib. 1. cap. 5. n. 6. Valasc. conf. 82. n. 4. item, & ad missio legitimorum, & exclusio illegitimarum Menoch lib. 4. præsumpt. 76. n. 48. Mant. lib. 11. tit. 3. n. 7. Perigrin. conf. 49. n. 1. lib. 1. nec non onus gestandi nomen, & arma familiæ *Fusar. de substit. q. 499. n. 17. Perigr. de fideicomiss. art. 25. n. 26. Geurb. d. 32. n. 27.* omnia hæc requisita desiderantur in dispositione fol. 5. vers. quæ ergo jure dicere possumus capellam fuisse a testatorem institutam: Onus enim missarum per se ¹⁸ licet faciat rem indivisibilem, & solum pro æstimationem dividi possit, *Gam. d. 30. in princip. §. n. 1. Valasc. conf. 82. n. 7. §. 8. quia contradicat Reinos. obs. 69.* non tamen reddit rem affectam onere maioratus *ex L. nihil proponit ff. de legat. 1. Unde sub in-**

trat doctrina de qua primus ſapientiffimus Dominus in §. hoc ſuppoſito, & iudicatum revocari debet Ulyſſipone 28. 661. Aprilis. Doutor Baſto.



§. VI.

Utrum in maioratus bonis poſſit conſtitui cenſus ultra vitam conſtituentis, & quomodo, & quando obliget poſt mortem.

S U M M A R I U M.

Poſſeſſor prædii cenſuarii, recte convenitur, non præhabita excuſſione n. 1.

Pro penſſionibus agi poteſt contra tertium poſſeſſorem n. 2.

Quilibet poſſeſſor rei cenſui hypothecate conveni poteſt n. 4.

Præſcriptio adverſus locapia annorum 40. valet n. 5.

Maioratus ſuſſeſſor, ejus vita durante verus dominus eſt n. 7.

DE cenſu conſtituto in maioratus, & de ejus nullitate poſt mortem conſtituentis, ita ut non obliget ſucceſſorem ejus veditio diximus Forenſ. cap. 4. n.

Et vide ſententias ſeq.

No feito de Dona Ambroſia Couceira, com Manoel de Cea, Eſcrivaõ Manoel Pinheiro da Coſta ſe deo a ſentença ſeguinte.

Fulgo os embargos recebidos por não provados, viſtos os autos, pelos quaes ſenaõ prova ſer a ſerrada de que ſe trata de capella, e ſuppoſto ſe moſtre que o embargante a poſſue por aſoramento que

lhe fez o aſſiſtente Antonio Fernandes Sardinha, como conſta vindo pela certidão fol. que eſte a comprou ao Reo originario Antonio de Cea de Almeida. o qual muitos annos antes ſendo poſſuidor della lhe impoz o encargo de dez alqueires de azeite que vendeo ao marido da Autora, em cujos termos conforme aos de Dizeito por ſer o dito encargo real paſſa ao terceiro poſſuidor; e contra elle reſulta acção, ainda não ſendo excutido o devedor principal, e como outroſi da eſcriptura fol. ſe moſtra ſer eſta em que ſe fez a penhora huma das propriedades obrigadas ao foro da Autora. Portanto mando que a execuçaõ corra ſeus termos, e pague o embargante as cuſtas. Santarem 16. de Maio de 686.

Franciſco de Almeida Britto.

Aqua ſententia appellatum fuit ad ſupplicationis Senatam ubi fuit confirmata, & fundata indeliberationibus ſequentibus.

Verum eſt in jure quod poſſeſſor prædii cenſuarii, recte convenitur non præhabita excuſſione, eo quod conſtitutio cenſus ſuper fundo non manet interminis hypothecæ quæ de ſe habet, ut prius excutiatur principalis debitor, quam poſſeſſor hypothecæ, ſed tranſit in onus reale, quod rem ſequitur quocumque vadat Senat. *Pereira de Caſtr. de ciſ. 66. Valaſc. de jur. emphyteut. q. 32. a n. 12.* Unde cum appellans cenſuarii prædii poſſeſſor appareat, pro ut eſt in confeſſo juſte quidem convenitur. Quin contrarium evincat in præſenti appellantis allegatio, dum negotium adverſus venditorem cenſus agitatum, contra ſe exequi non poſſe contendit contra regulam

text.

text. in L. 1. § 2. cod. quibus res jud. non noc. Nam licet a principio inter venditorem, & census emptorem lis mota esset, at tamen postea aliud litigium, & plenarium efformatum fuit inter appellansem, & appellatam partibus plenè auditis ceu ex processu de monstratur, quam obrem dici nequit quod sententia adversus alium pro lata contra appellansem executioni mandatur. Teneat igitur iudicatum. Ulyssipone 10. Setembris anno Domini 1686. Baſto.

De constitutione census contentionis patet fol. instrumentum enim est probatio probata *Reinos. observ. 45. n. 13.* & de jure indubitatum est pro pensionibus agi contra tertium possessorem *Almeida in analis alega. 20. n. 3. Valasc. de jur. emphit. q. 17. a n. 17.* Unde rectè procedi contra appellansem ad executionem aut umo, quin iste juvari possit, ex eo quod fundos omnes subjectos prædicto censui non possideat. Sufficit namque possedisse fundum unum censuarium vel partem illius, ut in solidum teneatur *Pinb. de cens. 1. p. disp. 1. sect. 1. n. 11. Pereir. de cens. 92. n. 1.* ex quibus iudicatum Laudo. Ulyssipone 24. die Januarii anno Domini 1687.

Costa.

Placens præcedentia vota. Ulyssipone Februarii 14. 687.

Pereira.

No feito de Domingos de Andrade, com Belchior Fernandes Barcellos, Escrivaõ Manoel de Goes Pinheiro, se deo a sentença seguitte.

Vistos estes autos libello do Autor contrariedade do Reo, e mais artigos recebidos, papeis, e documentos juntos, prova por huma,

outra parte feita, e pela do Autor se mostra, que como a legitimo administrador, que he da Capella de Nossa Senhora da Juda, e Amparo, cita na Freguesia de S. Christovão de Villa-Boa, termo desta Villa instituiãa pelo Abbade Fernão Annes lhe incumbe cobrar, e a recadar todas as penssoens, foros, e mais bens à dita Capella pertencentes, e que entre os mais de raiz saõ vinte medidas de milho empostas no campo da escadinha da Freguesia de Villa-Cham, e outros mais bens das quaes propriedades colhem os Reos os frutos, e a estaõ à annos occupando sem fazerem pagamento das tais medidas, sendo, que na doaçãõ, que dellas fez à dita Cappella o Abbade da Freguesia referida de Villa-Cham Antonio Francisco de raõ consentimento os pays, e sogros dos Reos Manoel Pinto de Caldas, e sua mulher Francisca Antonia filha, e genro do dito Abbade, e por virtude della tomara posse o instituidor das terras nomeadas, e da sua mão as deo a Gregorio Dias com obrigaçãõ das dittas medidas, que cobrara o dito Abbade instituidor. e seus successores administradores da ditta Cappella, e que por andar à sessenta annos em razaõ da auzencia do Autor por pessoas a quem a tal administração naõ competia, se ouverãõ com omisãõ, negligencia, que naõ pode ser nociva, e prejudicial ao Autor, que por causa da dita auzencia estava legitimamente impedido àlem de que por os taes bens serem de Cappella, e a Igreja ter esta restituicãõ contra qualquer acto que lhe he prejudicial, e deviaõ os Reos ser condemnados nas vinte cinco medidas desde o tempo que fosse certo, e constasse as naõ pagaraõ, e nos

cem

cem cruzados da pena, que na escriptura se sujeitaraõ pagar todas as vezes, que os ditos Manoel Pinto, e sua mulher, e seus herdeiros a encontrassem com todas as perdas, e dannos, julgando se pertenceraõ as ditas medidas à Cappella. Allegaõ os Reos estarem de posse por si, e seus antecessores das terras no libello contheudas ha mais de sessenta annos, sem dellas reconhecerem compençãõ, mais que aos Conventos de S. Romão, a saber do campo da escadinha com onze reis em dinheiro, com hum alqueire, ou cinco maquias de trigo ao Excellentissimo Ducado das Vinhas de S. Claudio com huma franga, ou cincoenta reis em dinheiro, sem pagarem mais cousa alguma a nenhuma pessoa, e menos ao Autor nem a seus antecessores, ou administradores de N. Senhora da Juda, ou Amparo, e que no caso, que direito algum o Autor tivera em a pençãõ pedida, qualquer que fosse estava prescripto por ser passado o curso da Ley, e ainda sem prescripçãõ haver, naõ competia ao Autor a auçãõ intentada mas só aos officiaes da Confraria da ditta Cappella, como se verificava da mesma escriptura, que juntado se tinha. O que tudo visto com o mais dos autos disposiçãõ de Direito no caso presente, e como se prova ser o Autor administrador da Cappella de Nossa Senhora da Juda, cita na Freguesia de S. Joã de Villa-Boa termo desta Villa, instituida por o Abbade da mesma Fernão Annes, o qual tomou posse das medidas no libello, declaradas por virtude de doaçãõ feita por o Abbade de Villa-Cham Antonio Francisco, como se vé a folhas 7. e no instrumento de posse folhas 8. se manifesta ser o dito Abbade de Villa-Boa

fundador da Confraria, Cappella, ou Ermida de Nossa Senhora da Juda, e como tal em presença do Abbade doador tomara posse das ditas medidas nas propriedades em que se impuzeraõ naõ resulta inconveniente na doaçãõ se intitular a Cappella com a invocaçãõ de Nossa Senhora do Amparo, e menos em se dizer, que a tal doaçãõ fora feita à dita Cappella, e seus officiaes, por se provar he o Autor administrador della, e satisfazer com os encargos, além de que na mesma doaçãõ se declara ser feita a ditta Cappella, e administradores, e supposto faça tambem mençãõ de officiaes modernos, senaõ mostra avellos, e só ser o Autor, e como outro si se prova, e os Reos naõ negaõ estarem de posse das propriedades em que estaõ as ditas medidas de milho por especialmente se hipotecarem a soluçãõ ficaraõ com encargo real, e cento, que sempre passa com esse encargo a qualquer possuidor, e ainda que os Reos tiveraõ prescripto pelo tempo, que conforme a Direito he necessario para os bens da Igreja como saõ os deste professo, o que senaõ acha posse do tempo do falecimento do doador, ao em que se ajuizaraõ os Reos, foraõ somente trinta e seis annos, como se verifica da certidaõ fol. 49 e serem precisos quarenta, e mais annos para contra semelhantes bens se prescrever, e conforme a mais commua opiniaõ, e resoluçãõ dos Doutores, e só a tal prescripçãõ prejudica aos possuidores, e nunca aos successores, naõ só nos bens da Cappella, e Igreja, mas ainda nos de morgado, por ser necessario immemorial, além de que se mostra estar o A. abzente à tempos consideraveis desta Villa, e por essa razaõ andar a administraçãõ da

da dita Capella por pessoas, a que não pertencia, e como outrossi da mesma escriptura de doação se mostra porem pena de sem cruzados Manoel Pinto, e sua mulher filho, e genro do dito Abbade, e seus herdeiros, todas as vezes que impugnação a dita doação, e que para mais validade derao seu consentimento, condenaõ aos Reos paguem ao Autor administrador as vinte medidas de milho pela maça do cagulo na forma da escriptura especificata desde o tempo, que constar as não tem satisfeito, que se liquidaraõ na execucao desta que julgaõ pertencerem à dita Capella de Nossa Senhora da Juda, e assim pagaraõ os cem cruzados da pena convencional, e as custas dos autos em que outrossi o condemnou. Barcellos 20. de Mayo de 681.

Francisco de Barros.

Aqua sententia fuit appellatum ad Senatum Portuensem ubi fuit lata sententia sequens.

Acordão os do Dezembargo Sc. Bem julgado foy pelo Ouvidor da Villa de Barcellos, em condemnar aos Reos em as medidas do paõ pelo Autor pedidas, mas em os condemnar na penção convencional dos cem cruzados foy por elle menos bem julgado revogando nesta parte sua sentença, cumprasse o confirmado por alguns de seus fundamentos, e os mais dos autos, os quais vistos, e como os Reos não são das pessoas sobre que possa cabir a dita pena os aleviaõ della, e paguem os appellantes, e appellado as custas dos autos de ambas as circunstancias de premeço em que os condemnou. Porto 13. de Agosto de 682

Mendes. Doutor Valle. Lemos.

Hæc sententia fundata fuit in deliberationibus sequentibus.

Quidam Antonius Abbas vigin-

ti frumenti modidos consignatos in possessionibus contentis in scriptura fol. 7. dedit, & doavit sodalitati Beatæ Mariæ semper virginis in quolibet anno solvendos administratoribus; quas præstationis, & annuos redditus Emanuel, & Antonia laudarunt, & approbarunt, asserendo esse hæredes dicti Abbatis dotantis.

Postea, quidam Ferdinandus etiam Abbas, qui Cappellam, & sodalitatem fundavit possessiones centui consignatas apprehendit præsentem, & consentienti dicto Antonio, quas statim locavit, & per suum colonum possidebat, ut cernitur ex instrumento fol. 9. & fol. 10.

In anno 1618. dictus Ferdinandus omnia bona sua vinculavit dictæ Capellæ cum onere missarum, vocando ad ministratores ut cernitur ex testamento institutionis a fol. 48. & ut exactis, & ex scriptura appença colligitur, legitimus administrator à multis annis absens erat in Brasilia, & sua dissidia, huic liti causam dedit nunc verò in surgit implorando beneficium restitutionis Ecclesiæ consensum, & inconclusionem sui libelli, petit, & postulat dictum censum consignatum in districto prædis.

Quo factò animadverso, pauci me expediam, siquidem Actor habet suam intentionem fundatam in dicta scriptura fol. 7. quæ est liquidissima probatio, & de ea dicitur noli me tangere *Gratian. Forens. cap. 255. n. 6.* neque multam negotii erat præscriptioni respondere, quæ est totale fundamentum R. appellantis.

Dum Abbas Antonius, qui censum constituit, & ejus hæredes Emmanuel, & Antonia, qui censum

ſum aprobarunt, hac vita fueren-
tur, nulla currit præſcriptio,
quia erant cenſus debitoris, &
tenebantur eum ſolvere, & val-
de ſuas conſcientias oneratas ha-
bebant, quæ mala fides in appel-
lantes, qui ſucceſſerunt in bonis
cenſuariis tranſivit per *L. cum
heres ff. de diverſ. & temporal.
præſcripto legendus Cald. conſ. 12.
n. 12.* eo maxime cum A. implo-
ret beneficium reſtitutionis con-
ceſſum capellæ *ex Gam. Valaſc. &
aliis, quos citat. Cabed. 2. p. deciſ.
52. a n. 10.*

Et riſum dignum paperum ad-
iunctum in fol. 61. *ex Valaſc. conſ.
177. a n. 1.* ſic placet Auditore con-
firmato, quoad præſtationes an-
nui redditus, minime vero quoad
pænâ centum centuſſis aurei,
habuerunt namque appellantes
rationem coloratam non ſolven-
di ſcilicet negligentiam, & de-
ſidiam admenſtratoris. Portu 12.
de Junho de 682. Lemos.

Convenio Doutor Valle.
3 Cum per ſanctionem noſtram
lib. 4. tit. 3. res tranſceat cum ſuo
onere, & idem *lib. 3. tit. 93. §. 3.*
& ſit regula *tex. in L. Imperatores
ff. de public. & Vectigal. Cardoſ. in
prax. verbo fundus n. 2. & ultra
multos Gratian. Forenſ. cap. 129.
n. 4. & Cald. de empt. cap. 33 n. 12.*
4 & de jure ſit certum, quod qui-
libet poſſeſſor rei cenſui hypothe-
catæ conveniri poſſit juxta *Cald.
in L. ſi curatorem verbo prohibe-
ris n. 9. Cod. de integr. reſtit. in
verſ. infero igitur ad medium,
& ultra multos optime Gutier.
præcticar. lib. 3. in repit. legis ne-
mo poteſt. in princip. ex n. 30. ff.
de legat. 1. Gam. deciſ. 145. & vide-
tur ex dicta Ord. ſupra dict. lib. 4.
dict. tit. 3. in princip. ibi. *E pode-
rà o credor demandar o poſſuidor**

Pars IV.

della ex quibus, & ex dictis à ſa-
pientiſſimo Domino meo collen-
diſſimo primo loco deliberante
cumquo etiam in omnibus con-
venio in confirmationem judica-
ti. Portu 12. Auguſti 1682.

Mendes.

Aqua ſententia fuit gravamen
interpoſitum ad ſupplicationis Se-
natum ubi fuit confirmata, &
fundata in deliberationibus ſe-
quentibus.

Duobus fundamentis ab actio-
ne adverſus ſe propoſita ſe defen-
dere tentat aggravans, dotis ſci-
licet, & præſcriptionis; De pri-
mo, meo videri non eſt curan-
dum, cum talis dos mihi non
probetur, nec ſcriptura dotis ap-
paret, & illam ſibi factam fuiſſe
per ſuppoſitiones tantum proba-
re tentavit.

Quæramus nunc an ſecundum
ſcilicet præſcriptionis illi pro-
deſſe poſſit, ſed prius dicendum
erit, quo decenſu de quo agitur
non poteſt dubitari, cum ex ſcri-
ptura liqueat, nec aggravans hoc
negavit, ex eo, quod illa præ-
ſcriptione ſe defendere tentet,
nec etiam quod talis cenſus ædi-
culæ nominatæ pertineat, nec
tandem quod hujus capellæ ag-
gravatus ſit adminiſtrator, qui-
bus præhabitis.

Cum ex certitudine fol. 43. li-
quiat, quod aggravans die 7. Fe-
bruarii 646. uxorem, cum qua
prædia in quibus hæc penſio, ſeu
ſenſus impoſitus invenitur ſibi in
dotem data fuiſſe in matrimo-
nium recipiſſet, & præſens actio
die 21. Januarii mota illi fuiſſet
ſolum 32. anni erant tranſacti, &
ut præſcriptio adverſus loca pia
valeat ſpatium annorum 40. requi-
rat, quo deſcurſu tranſacto mala
non interveniente fide non ſo-
lum

H

lum

lum præscribitur utile dominium monasterii, seu cujuslibet locipii sed etiam ipsum totale cap. de quarta cap. illud de præscript. Auth. quas actiones *Cod. de sacross. Eccles. glos. in cap. ult. de præscript. in 6.* & in cap. facultates verbo (triginta ann.) q. 2.

Cum vero aggravans illam quadraginta annorum præscriptionem probare non possit, cum solum possessionem allegare valeat, indubitabile, remanet, quod tali præscriptione se juvari nequeat, nec illi pro desse possit talis præscriptio de confirmatione Senatus sententiæ non dubito. Ulyssipone 16. Januarii 1683.

Monteyro

Convenio Andrade-Rua.

No feito de Frey Ventura Pereira de Lacerna, com Mathias Figueira, Escrivão Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Acordão os do Dezembargo Sc. Não foy bem julgado pelo Ouvidor de Alfanje em absolver aos appellados do pedido pelo appellante; reformando sua sentença vistos os autos, e como confessando o appellante, que foy herdeiro de sua Irmã a beneficio de inventario, e não apparecendo o inventario ficou sujeito ao pagamento de suas dividas, e assim o está ao dito foro pedido, posto que mostra, que o casal em que foy posto era do morgado, e conforme a Direito, a ditta constituição do foro só podia durar em vida do constituyente, porque para ser obrigaaa ao ditto pagamento, basta a obrigação pessoal, que como a herdeira lhe passou, condemnno aos RR. no pedido pello A. e nas custas dos autos. Lisboa 26. de Junho de 685.

Pereira. Basto. Vieira.

Hæc sententia fundata fuit in deliberationibus sequentibus.

Prædium nominatum, dos cotovios, maioratui sine perpetuo fideicommissio annexum fuisse in dubium fit viso testamento a fol. 52. junctis his, quæ *Reinos. obs. 68. ex n. 28. latè noster Peg. Forens. cap. 4. a n. 226. cum seqq.* & id ipsum judicatum fuisse per sententia, quæ in rem judicatam transitum fuit, manifeste comprobatur ex documento a fol. 48. quam obrem onus ab administratore sive possessore ei impositum imponentis vitam transgredi non posse de jure fit planum ex his, quæ *Molin. de primog. lib. 4. cap. 1. ex n. 9. § lib. 1. cap. 20. a n. 4 Senat. Gam. decis. 5* & est vulgare. Hoc supposito cessat realis actio in libelli fronte proposita, constat nanque titulo fideicommissi sive capellæ Ream prædium quo designatur possidere.

Quoad actionem tamen personalem, contraria mihi mens est, nam ex processu satis liquet Ream censum imponentis, ve illius venditoris hæredem fuisse, quod ipsamet fatetur in quarto contrarietatis articulo a fol. 69. quibus interminis probabenda est hærede ad *tex. in L. 9. §. 1. tex. in L. de etate ii. § 1. L. qui servum 20. ff. interrogat. action. quare census emptori prædium restituere teneatur ad text. in L. fin cod. evict. Pinel. L. 1. 3. p. n. 80. Cod. bon. matern. Senat. Gam. decis. 3. n. 4. Valasc. conf. 69. n. 20. § 22. quem ad modum venditor tenebatur prædium restituere, cum quo sensus in fundo obligato subsistere non posset *Leotard. de usur. q. 68. a n. 23. L. non dubitatur 6. cod. evict. L. exempto ff. act. empt. idem Leotard. supra q. 42. n. 23.**

Neque

Neque dicas Ream, ultra hæreditatis vires non teneri, id dictante inventarii beneficio de quo in *L. ultim. cod. de jur. de liberor. §. sed. nostra 6. instit. de hered. qualitat. §. different.* non enim ostenditur rectè Justinianeam benevolentiam implorasse, quare illa juvari nequit *Fachin. contr. jur. lib. 4. cap. 35. §. 36.*

Nec ulterius replices evictionis actionem ex contractu proveniente in libello exaratam non fuisse sed realem tantum, quare de causa super illa pronuntiare non licet, ne sententia a libello dissonare videatur, quod jura improbant *Vulgar. text. in L. ut fundus ff. commun. divid. nam in quinto libelli articulo hæc personalis actio proposita apparet, præterquam quod ne ex litibus lites orientur, veritate comperta Senatus judicare solet Ord. in 3. tit. 63. bene Gail. lib. 1. obs. 42.*

Tandem, ut omnis absit scrupulus, Rea bona venditoris, ut hæres possidet, domum enim possessionem fuit ingressa, illaque maioratum, aut capellam constituere minimè probat. solvat igitur census præteritum cum interese juxta terminos *text. in L. Titius 43. in fin. ff. action. empt. L. evicta 70. ff. evict.* sic confirmato, ac revocato Audiçtore. Ulyssipone 10. Maii 1685. Baſto.

Fratris census constituentis Ream ex titule hæredem, ipsamet in quarto contrarietatis articulo fol. 69. nobis palam facit ubi & re, & verbis hæreditatem adijisse in genui fatetur, & quanvis inventarii beneficio juvari intendat, illud legitime imploratum fuisse civiliter non ostendit, quare propter, tanquam hæres hæreditariis actionibus abjure subjecta

Pars IV.

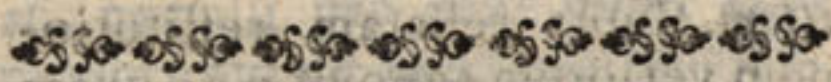
permanet *ex L. 2. cod. hereditar. actionib. L. 2. cod. si cert. petat. L. 1. §. si hæres ad J. C. Trebellian. cum vulgarib.* alienationique per fratrem factæ stare cogenda est, nec ad illam contraveniendam admittenda *ex Regul. L. cum a matre 14. cod. reivendicat;* quare etiam in re maioratus alienatio procedit *Molin. de primog. lib. 4. cap. 2. n. 21. §. seqq. §. alii per Barb. citati in collect. dict. text. n. 7.* quanvis aliud contrarium teneat, ut videre est ex rellatis ab ipso *Barb. n. 13.* ipse tamen *Barb. illam.* supra rellatam restitutionem veriore agnovit *n. 20.* quam ego utique veriore teneo ex juris principiis, & adductis per insignem *Barb. in L. Lucius Ticius 39. à n. 19.* tum etiam, quia DD. qui contrariam sequuntur, eo potissimum nititur fundamento, quod rei maioratus alienationem in valide, & nullam per supponit ut videre est ex rellatis per *Barb. dict. n. 15.* hoc tamen mihi falsum videtur, quia maioratus 7 successor, ejus vita durante verus dominus est *ex L. non ideo minus ff. rei vendicat.* ergo ejus vita durante, valida fuit alienatio post ejus mortem quanvis invalidari posset *ex Regul. L. Lex Veſtigali 31. ff. pignorib.* ejus tamen hæres non admittitur, ergo ad census solutionem R. adstringerem, tam præteritam quam futuram, cum hæc sit A. intentio. Ulyssipone 1. Januarii 1685.

Doutor Vieira.

Ream fratris fuisse hæredem satis constat, neque in ventarium confecisse ergo oneribus hæreditariis in solidum succubuit propositus census mixtus est partim realis, quare prædium, partim im-

Hii picit,

picit, uti constat ex instrumento fol. 17. in hoc autem census genere personalis obligatio ad hæredes venditoris transit *Pinheir. de cens. disp. 1. sect. 9. §. 1. n. 143.* tenetur ergo Rea quæ hæres, & dum redemptione, census non extinguatur solvere cogenda est licet prædium census destinatum maioratus sit, quia non tantum ipsum prædium quamvis constituentis personam census respexit constitutio. Ulyssipone 2. Junii 685. Pereira.



§. VII.

De obligatione annexandi tertiam, ad maioratum, & secundum quod tempus regulari debeat.

DE hac materia diximus tom. 4. com. ad Ord. ad tit. 50. cap. pag. n. & pag. n. & seqq. secundum quod tempus regulari debeat.

S U M M A R I U M.

Circumstantiæ quæ requiruntur, ut lucrum cessans debeat n. 1.

Et vide de materia lententias seq.

No feito de Sebastião Machado Guedes, e outro com Dona Maria Josefa de Mendocça, Escrivão Sebastião Vicente de Padilha, le deo a sentença seguinte.

Naõ são eggravados os aggravañtes pelo Corregedor da Corte em os condemnar, a que pela parte, que a cada hum toca satisfacão a quarta parte da terça, que se ha de annexar ao morgado de

que se trata, mas em os mandar, que pela parte que lhes toca abraõ mão dos bens, que possuem para se annexarem ao morgado foraõ por elle aggravados emmendando nesta parte sua sentença, cumpra-se o confirmado por seus fundamentos, e os mais dos autos, dos quaes consta, que os Reos como legatarios são condemnados por aução subsidiaria, cuja natureza he pagar a divida em largar a causa obrigada, a que os AA. pedem a fol. 177. declaraõ, que satisfazendo os RR. o que acada hum toca pagar, habatido o que já estiver recebido. naõ sejaõ obrigados a maes, e que escolhendo largar as propriedades deixadas, serà com os fruttos da demanda contestada em diante, o que se entende com os que foraõ partes nesta causa, e nos mais que naõ foraõ ouvidos nella naõ, e paguem os RR. a quarta parte das custas dos autos deste aggravo em que os condemnão, e os AA. as mais. Lisboa. 9. de Dembro de 664.

Mouzinho. Souza. Rego.

No feito de Antonio de Torres contra Jorge Gomes Aleme, Escrivão Domingos Luiz de Oliveira, le deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos libello do A. contrariedade do R. mais artigos recebidos, prova dada escriptura, e certidões juntas. Mostra-se pedir a A. ao R. a quantia de cinco contos novecentos e trinta mil duzentos e outenta e sete reis das partidas da conta fol. 4. das quaes lhe faz carga dizendo-lhe he devedor dellas por lhe ter dado a primeira addicão de hum conto seis centos e cincoenta mil reis para comprar as casas do adro de S. Nicolao, que o R. comprou para o morgado que deixou ao A. Diogo Rodrigues de Lisboa seu avo da qual quantia lhe

de

deo o A. quitação, e por lhe haver dado o dito dinheiro a razão de juro lhe era devedor o R. dos redditos vencidos até 27. de Maio de 673. que importavaõ hum conto sette centos e hum mil quinientos e sessenta e dous reis da segunda addição da dita conta, e tambem lhe devia as bemfeitorias que havia feito nas ditas casas, e os redditos do custo dellas da terceira, e quarta addições da mesma conta, e que outrosi lhe devia o R. hum conto, e duzentos mil reis, que lhe dera a razão de juro de seis e quarto por cento em xi. de Agosto de 666. e os redditos que estavaõ vencidos desta quantia, como se declarava na quinta, e sexta addições da ditta conta, e que das mais partidas nella incertas, lhe era o R. devedor por lhas haver emprestado. Defende-se o Reo dizendo, que o A. o apertou quizesse comprar as cazas do adro de S. Nicolao para o morgado que seu avo Diogo Rodrigues de Lisboa lhe deixou, e que respondendo lhe o R. que não tinha dinheiro, que se elle as quizesse comprar o podia fazer, e quando se fizesse o morgado, se meteriaõ as casas nelle, o A. por ter conveniencia na ditta compra, veyo em que se comprassem, e deo o dinheiro para ellas, e por este respeito se continuou a escriptura em nome delle R. porém que o A. foy o que contratou a venda, e vio os titulos, e se aconselhou com elles, e por serem de seu contento, approvou a ditta venda, e que elle R. não tinha obrigação de comprar as ditas casas, nem fazer morgado em quanto senão faziaõ as partilhas dos bens que ficaraõ do ditto instituidor seu pay Diogo Rodrigues de Lisboa, e se saber o que lhe cabia na terça por

estar a sua fazenda implicada com muitas dividas, que o casal devia, e que elle R. confessara haverlhe o A. emprestado as partidas de hum conto e duzentos mil reis, e de sessenta mil reis, e de quarenta mil reis, e de duzentos e trinta e dous mil e seis centos reis incertas na conta fol. 4. porém que o A. estava pago dellas pela maneira, e forma declarada no sexto, settimo, outavo, nono, e decimo artigos de sua contrariedade fol. 48. O que tudo visto, e o mais dos autos disposição de Direito, e como se prova haver o R. comprado as casas do adro de S. Nicolao em seu proprio nome, e consinalas ao morgado da quarta parte da terça, que seu pay Diogo Rodrigues de Lisboa deixou para o A. seu neto, que elle acceitou desobrigando ao R. e dando-lhe quitação da quantia de hum conto e seis centos e sincoenta mil reis, que ellas custaraõ contratando, que este emprego, era por conta do que cabia ao dito morgado, ficaraõ conforme a Direito sendo as dittas casas de morgado, e o R. obrigado ao A. pela dita quantia que lhe emprestou para a ditta compra do dito morgado, e que está obrigado à quarta parte da terça do ditto instituidor de que o R. está de posse, e como outrosi, se prova confessar o R. haverlhe feito o A. emprestimo das partidas de hum conto e duzentos mil reis, e de sessenta mil reis, e de quarenta mil reis, e de duzentos e trinta e dous mil e seis centos reis, e não se provem os pagamentos, que o R. allega, se não somente os dos dous mandados de que trata a certidão fol. 84. Condenno ao R. pague ao A. as cinco addições assim declaradas, em que entra a do preço das casas, e pague outrosi o A. os redditos

redditos semente da partida de hum conto e duzentos mil reis por confessar o R. em suas razoens ser lbe devedor delles a razao de seis, e quarto por cento, que se liquidaraõ abatendo-se delles os que o R. mostrar haver pago, e dos redditos das quatro partidas em que o R. vai condemnado o absolvo por naõ mostrar haver estipulaçaõ delles, nem se provarem os requisitos, que de Direito se requerem para serem devidos, como tambem absolvo ao R. das bemfeitorias, que o A. diz haver feito nas ditas casas, e dos redditos do custo dellas, e por naõ se mostrar fundamento algum, porque o R. esteja obrigado a pagallas, e mando, que das quantias sobredittas se abataõ ao R. a importancia dos dois mandados da certidaõ fol. 84. que o R. deu em pagamento ao A. ao qual absolvo do pedido na reconvençaõ por se provar ser elle notificado para naõ fazer pagamento a pessoa alguma da fazenda de Martim Velho Barreto sem ordem do thezoureiro, e ser passada ordem ao A. para lbe levarem em conta os ditos mandados em 22. de Dezembro de 674 de pois desta causa estar em dilacaõ, e pague o R. as duas partes das custas dos autos, e o A. a terça parte dellas em que os condenno. Lisboa 11. de Agosto de 675.

Bertholameo Quifel.

Aqua sententia fuit gravamen interpositum ad supplicationis senatum ubi fuit confirmata, & fundata in deliberatione sequenti.

Iuste dicerem Reum ab eximio Prætorē condemnari, ut solvat A. primam computus, vel calculationis additionem fol. 4. pratiū scilicet, quo emptæ fuere domus maioratus vinculo destinatæ, nam

cum ipse Reus ipsas emeret domos in implementum impositi oneris, ut patet exscriptura fol. 13. & solutio pecunia Actoris fieret, ut ipsemet Reus non deneget, neque de subsistenti vinculo, neque de solutione Actoris facienda dubitari valet, non de vinculo, quia poterat ipse Reus ante exactas partitiones bona emere, in quibus exitum haberet testatoris voluntas præcipue accidente Actoris consensu, qui destinabatur advinculi successione, & cui poterant ad iudicari indivisione bonorum, non desolutione, quia cum Reus ipsas domos propria non emit pecunia, sed Actoris, & vinculo ipsas subjecerit, & quietationem acceperit ut cogi non possit ad habendam rationem ipsius quantitatis in partitionibus cur à solutione ipsius absolvetur. Redditi prædicti domuum prætiū injuste petit Actor cum non appareat sub interesse pecuniam fuisse datam, neque probentur, circumstantiæ, quæ requiruntur, ut lucrum debeat cessans ex Valasc. conf. 107. per totum sicut etiam à meliorationū æstimatione, & ipsius interesse debet pariter Reus absolvi, quia quod A. in suo impendit non tenetur Reus satisfacere.

In cæteris additionibus codemnetur Reus juxta formam sententiæ, & ipsius Rei confessionem in quinto contrarietatis articulo factum fol. 4. ea tantum in solutum imputatione, quam jubet fieri ipsemet sapientissimus Curialis Prætor, quæ quidem imputatio merito non extenditur ad cætera debita, quæ Reus compensare voluit in reconventionis articulis nam ut ipsa, casu quo vera sint, exigere valeat, debet ipse Reus non

non ſolum A. verùm etiam ejus matrem in juditiũ vocaret ad quod reſervetur ei jus ſi ſequenti Domino placuerit. Ulyſſipone 29. Decembriſ 1675. Pinheiro.

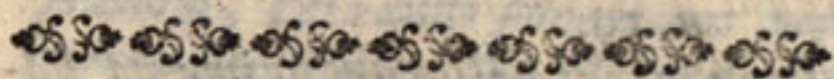
Convenio Doutor Freire.

No feito de Sabaltiaõ Machado Guedes, e outro com Dona Maria Jozeſa de Mendosa, Eſcrivaõ Sebaſtiaõ Vicente de Padilha, ſe deo a ſentença ſeguinte.

Acordaõ os do Dezembargo Sc. Aggravados ſaõ os aggravantes pelo Corregedor do Civel da Corte, em julgar, que a quarta da terça que ſe ha de ajuntar ao morgado, importa quatro contos, ſette centos outenta e outo mil ſette centos quarenta e tres reis. Revogando ſua ſentença, viſtos os autos, e como para ſe computar a importancia da dita quarta, e terça donde ella ſe deve deduzir, ſe ha de attender o tempo da morte da poſſuidora Dona Izabel de Lima, e naõ o tempo em que ſe fez a partilha de ſeus bens, e conforme aquelle tempo, naõ importa mais a dita quarta, e que ſe naõ acreeſcentou com os fructos, que cabiraõ eſtando a herança jacente, por quanto ao dito morgado ſõ a dita quarta pertence, e os fructos pertenciaõ ao administrador de quem ſuppoſto, a aggravada foſſe herdeira, neſta cauſa, naõ deduzio o Direito hereditario, e ſõmente, o que como administradora do morgado lhe competiaõ. E declaraõ, que na dita quarta ſe imputarã o que a aggravada houver recebido dos aggravantes, que ſe liquidarã na execuçaõ deſta ſentença, e o que ficarem devendo, pagaraõ cada hum dos aggravados pro rata na forma da ſentença dada no appenſo quarto fol. 270. e condemnaõ ao aggravado nas cuſtas deſtes autos. Lisboa 7. de Novembro de 680.

Pereira. Almeida.

Chriſtovaõ Alvres Coelho.



§. VIII.

Utrum bona emphyteutica poſſint vinculo maioratus ſubjici, & in illis erigi maioratus poſſit.

S U M M A R I U M.

- Alienerator admittitur ad revocandam alienationem, in omnibus alienationibus rerum, quæ alienari prohibita sunt n. 1.*
Regula predicta locum non habet reſpectu commonitatis ad conſentiendum alienationi in vita ſua pertinentis n. 2.
Bona cenſualia ſunt libera, & conſequenter uniri poſſunt n. 4.
Emphyteutica bona perpetua poſſunt ſubjici vinculo cappellæ n. 5. Contrarium n. 9. & 10. ubi late, & n. 12.
Judex deputatus ad executionem ultimarum voluntatum, teſtamenta exequi debet n. 7.
Non ſufficit Leſionem allegare, ſed neceſſe eſt, eam probare n. 8.
Vetitum eſt Eccleſiis, & communiatibus bona immobilia poſſidere ultra ſpatium anni, & diei, & etiam illa adminiſtrare n. 11.
Confraternitas, quoad effectum poſſidendi emphyteuſim, reputatur Eccleſia n. 13.
In renovationibus non poteſt eccleſia veterum conceſſionum formam mutare, ſi exmutatione, magis ejus jus ledatur, quam antea. n. 16.
Maioratus vinculum ſpecies alienationis

*nationis est. n. 18. & natura
ejus, perpetuitatem requirit
n. 19.*

*Bona atenta illorum primæva na-
tura, semper allodialia præ-
sumuntur. n. 21.*

*Confessio per se sola, a possessore
maioratus facta, non probat,
bona ad maioratum pertine-
re n. 22.*

*Subrogatio, absque regis authori-
tate conficere non potest. n.
23.*

*Observantia optime interpens est
dubiorum n. 24.*

*Identitatem excludit diversitas n.
26.*

*Bona emphiteutica imperpetuum
non posse maioratus supponi
n. 27.*

DE hac materia diximus Fo-
renf. resol. cap. 9. n. & seqq.
& in noviss. impress. pag. & pag.
& in hoc tract. cap.

Et vide de materia sententias
seq.

No feito de Maria Camello,
com Manoel Gomes, Escrivãõ
Luiz de Freitas de Sampayo, se
deu a sentença seguinte.

Vistos estes autos, libello da
Autora, contrariedade do Reo, re-
plica, e treplica, documentos jun-
tos, prova por huma, e outra par-
te; mostra-se pela da Autora, que
Catharina Morata no testamento
com que faleceo, institutio huma
capella de seus bens, e chamou em
hum codicilio, que tambem fez a
ella sua Irmã para Administrado-
ra da ditta capella, e entre os
mais bens que annexou à ditta ca-
pella foy hum olival que possubia
no sitio da Fonte da Barroca que
parte com olival de Simão da Cu-
nha Lobo, e com olival de Felippe
Dias. Mostra-se que o Reo está de

posse do ditto olival sem titulo al-
gum que justo, e valido seja, ha
tempo de dezoito annos, e deve ser
condennado lho largue com todos os
frutos, e interesses, perdas, e dan-
nos, desde a individa occupaçãõ
atè real entrega, visto ella Auto-
ra estar de posse da administra-
çãõ, e mais bens da dita capella,
e o Reo lho não quer entregar sem
contenda de juizo. Por parte do R.
se mostra que no testamento com
que faleceo Catharina Morata Ir-
mã da Autora declara a capella,
que institubia a suas sobrinhas
Monica, e Antonia, para que sen-
do Freyras a possuissem, e admini-
strassem, e que na instituiçãõ que
fez, deo poder às ditas suas sobri-
nhas nomeadas, a que os bens no-
meados no ditto testamento que fos-
sem foreyros os vendessem, e que
do procedido se comprassem bens li-
vres para a ditta capella. Mostra-
se outro sim que o olival da conten-
da he foreyro em hum alqueire de
azeyte à Confraria do Santissimo
Sacramento da Matriz desta Vil-
la, e que conforme a vontade, e
disposiçãõ da instituidora a venda
que as administradoras fizeraõ do
ditto olival ao Reo he firme, e va-
liosa, e como tal possubio sempre,
e posube. O que tudo visto, e o
mais dos autos, disposiçãõ de Di-
reito em tal caso, e como se mostra
que o olival de que se trata, he
vinculado à capella, que institu-
tio em seu testamento Catharina
Morata Irmã da Autora, como se
ve da generalidade com que dispoz
de todos os seus bens, sem para o
tal effeito obstar, o mandar em seu
testamento que os bens que fossem
foreyros se vendessem, a que do
procedido delles se comprassem bens
livres para a ditta capella, que
institutio; por quanto esta dispo-
siçãõ

ſiçaõ não pode comprehendẽr o dito olival por eſte não ſer foreyro, mas ſomente ter a pençaõ de pagar hum alqueire de azeyte, que nelle impoz, e conſinou o marido da inſtituidora para que delle ſe pagaffe todos os annos à confraria do Senhor; e outroſi ſe deixa entender da meſma diſpoſiçaõ quo mandara a inſtituidora vender os bens foreyros para ſe comprarem livres para a capella que inſtituia, era por lhe parecer que em os taes bens foreyros ſe não podia fazer capella, o que ſe não acha no olival de que ſe trata, pois ainda que tenha hum alqueire de azeyte de pençaõ todos os annos, e lhe eſteja o meſmo olival hypotecado, he ſem duvida conforme a Direito, e opiniaõ dos Doutores, que ſe podem vincular em capella, e morgado ſemelhantes bens; em cujos termos, e conforme os de Direito, não podiaõ os primeiros nomeados fazer a dita venda, por ſer contra a natureza dos bens vinculados, não intervindo as ſolennidades requiſitas, o que dos autos não conſta, nem que com o dinheiro procedido da dita venda ſe compraſem bens que ſe anexaſem à ditã capella; porẽm como por parte do R. ſe moſtre provado com legalidade pelas reſteuunhas fol. 49. verſ. que a meſma Autora concorrera para a venda buscando, e ſolicitando compradores para o ditto olival, e que ſoubera muito bem que ſe vendia, ſem que impediffe, e contradiffeſſe a dita venda, no que he viſto remettio com eſte conſentimento, e poder que lhe dava o Direito para revẽdicar o ditto olival por morte das primeiras nomeadas vendedoras, e muito mais por ſerem paſſados dezoito annos depois da ditã venda. O que tudo conſiderado, julgo não ter lugar a aucaõ da Autora contra

Pars IV.

o R. no prezente caſo, e por tanto absolvo do pedido pela meſma Autora, deixando poreẽm aos terceiros nomeados, ſeu Direito reſervado para poderem haver o dito olival, pela via que lhe parecer, e pague a Autora as cuſtas, em que a condenno. Montemor 3. de Novembro de 687.

João Cabreira de Meſquita.

Ab hac ſententia appellatam fuit ad ſupplicationis Senatũ ubi confirmata fuit ex deliberationibus ſequentibus.

In forma *Ord lib. 3. tit. 84. §. 8.* de exceptionibus ſolummodo nobis cognoscere licet; quo ſupposito ſolum reſtat indagare, an ſcilicet ſupposito agentis conſenſu, poſſit oliveti alienatio revocari, & quanvis in jure regulare ſit, quod in omnibus alienationibus rerum, quæ alienari prohibita ſunt, admittatur alienator, ſeu ille qui alienationi acquievit ad alienationem revocandam *ex text. in L. quem ad modum cod. de agricol. §. cenſit lib. 51. jubemus §. Jane de Sacroſſ. Eceleſiis.* Attamen prædicta regula locum non habet ad hoc ut alienatio revocatur reſpectu commoditatis ad alienantem, ſeu alienationi conſenſientem in vita ſua pertinentis *ex text. in L. peto §. prædium ff. de leg. 2. L. cum Pater §. liberis, juncta gloſa, verbo ne id alienaret ff. eodem tit. Reinos obſerv. 73. n. 21. cum ſequentibus Roxas de incompatib. p. 5. cap. 6. n. 9. verſ. cui addo Larrea deciſ. 10 n. 8.* ac ita cum conſenſus loculenter probatas inveniat ex parte agentis ad alienationem neutiquam admitti poteſt in vita ſua ad illius revocationem, reſpectu commoditatis; quod ſic placet ſententia confirmata Ulyſipone die 8 Novembris anni 1688. Alburquerque. I Mi-

Mihi etiam placet iudicem cōfirmare. Ulyssipone 20. Aprilis anno Domni 1689.

Basto.

Idem placet Ulyssipone die 16. Junii anno 1689.

Maya.

No feito de Sebastião Carrolas Gameiro, e sua mulher contra o menor Catharina, e seu tutor Gregório Ferreira Pestana, Escrivão Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos &c. Mostra-se Sebastião Carrolas Gameiro, e sua mulher intentarem o libello fol. 49. contra a orfã Catharina, filha de Manoel de Catvalhaes R. e seu tutor, que sendo citados para a Villa da Golegã, vieraõ com embargos para onde foraõ remetidos, e pelo Juiz da dita Villa lhos não receber, houveraõ os dittos RR. provimento na Rellação, pelo que vieraõ remetidas a este Juizo onde o dito A. irtenta, que os RR. sejaõ condemnados lhe largue ameta-de da Sarrada sita onde chamaõ as Barradas, fundandose seu Direito em que lhe pertence por a ditta terra ser de seu tio o Conego Antonio Gamiro de quem elle A. fora herdeiro, e que a tal terra fora vendida ao pay da R. em tempo, que elle A. era menor sem authoridade de Justiça a que competisse a ditta venda, como tabem sem necessidade, e de mais por menos valor, e que por inda ser menor de 25. annos lhe competia a restituição com os fruttos da individua occupação pela defectuosa cumpra, que o pay da R. havia feito a qual por sua parte se defende, que instituindo o dito Conego defunto huma capella de todos seus bens nelles entrava a terra sobredita, que por ser foreira o direito senhorio acudir a requerer o prejuizo que ha-

via, e que não podia vincularse, por cuja causa o Juiz do Residuos dando vistas ás partes com suas respostas a puzera em Praça publica, que o pay da R. por maior valor rematara, no que não havia lezaõ porque o defunto a vendia por menos valor em sua vida, e que o dinheiro se puzera a razão de juro, e se destratará hum censo de 40. tantos alqueires de trigo. Por parte do A. se prova pelo testamento, que o dito defunto chama, e institue por seu univarsal herdeiro a elle ditto A. rezervando as fazendas declaradas no testamento que dellas faz vinculo, e instituição de capella. Por parte da R. se prova, que entre estes bens vinculados pelo mesmo testamento se acha entrar a terra de que se trata. Prova-se mais competir esta conta ao juizo Ecclesiastico, no qual requereo o direito senhorio, que em seu prejuizo não podia a dita terra ficar vinculada de cujo requerimento ouveraõ vistas os Vreadores, como testamenteiros, e o administrador, curador delle A. menor, que responderaõ se vendesse para do procedido se empregar, e com effeito se julgou por sentença, e se fez rematação ao pay do Reo. Prova-se mais pelas testemunhas, que andara em pregaõ, e que o dinheiro se puzera em juizo, o qual se dera a razão de juro, que rendia ao morgado, e delle diz huma testemunha se destratará hum foro de pão no que fora utilidade ao morgado. O que tudo visto, com o mais dos autos disposição de Direito, em que as disposições dos defuntos não podem restringir as Leys, e ser melhor opiniaõ não se poderem vincular em morgado os bens foreyros, como assim o não podia fazer o dito defunto da terra de

de que se trata, pois senão impugnou ser foreira, como nem menos se rematasse como se fez, passando outrossi em cousa julgada porquanto neste caso o Juiz dos Residios he competente por lhe pertencerem as contas: e o procedido do que nam pode ser vinculado, para que não podesse haver demenuição na disposição lhe competia a determinação, que deo em sua sentença: E como por parte do A. se não prove, nem mostre cousa contrario dolo, nem malicia antes se convence de que o dinheiro está rendendo de pessoas abonadas com o qual se pode comprar bens. Por tanto absolvo a R. do pedido pelo A. condeno nas custas destes autos. Lisboa de Janeiro 30. de 1670.

Francisco de Almeida.

Aqua sententia fuit appellatum ad supplicationis Senatum ubi fuit confirmata, & fundata in deliberationibus sequentibus.

3 Licentiis ex deductis à proximo docto patrono deferendum non est, itaque agendo de sententiis, illa Vicarii fol. 92. dum prolata fuit in actu executionis testamenti decujus implemento iste ex concordia agere valebat, attento quod bona non erant vinculi capacia, & quod imphiteutica bene sustineri potest praesertim quoad nos, qui secundum veritatem compertam iudicandus ex quo sequitur, quod alia Iudicis à quo provocatur percius fundamenta, & deducta ab appellatae docto Patrono confirmari debet, quin obſent in contrarium allegata contra magis communem, & receptam opinionem, nec contenta in licentiis, que parum conducunt, cum de consensu curatoris ad instantiam directi domini praedjudicati facta fuisset dis-

Pars IV.

tractio, & constet exactis, quod tum minor nec bona habebat, quae vinculari valuissent in locum integri septi emphiteutici, nec pecuniam qua alia emittentur bona, quare laudandus est iudex qui si semper ita iudicaverit, à me semper laudandus erit. Ulyssipone 13. Julii 1670.

Oliveira.

Ego contrarium existimo: proprietas nanque contentionis est censuaria secundum veram praesumptionem, & non emphiteutica, solutio enim pensionis, qua adstricta est, ita suadet, nec titulus aliquis emphiteuticus ostenditur. Plane bona censuaria sunt libera, & consequenter uniri possunt in vinculum, de quo nemo dubitat: Cum igitur ex testamento fol. 55. inotescat, memoratam proprietatem capellae unitam fuisse: venditionem ipsius annullarem; Deinde bona emphiteutica perpetua possunt sujici vinculo capellae, absque Domini consensu *Cab. 1. p. decis. 130. Gam. decis. 114. Gabr. Pereir. decis. 26. n. 2. § 7.* Secundum plures sententias Senatus: quanvis contrarium alii teneat: ergo a fortiori bona censuaria in capellam uniri valent.

His ductus, sententiam revocarem: ea adhibita declaratione, ut pecunia, qua dicta proprietas empta fuit restituatur R. compensatis fructibus perceptis, cum usuris pecuniae, ex aequitate *L. curabit. Cod. de act. empt.* Ulyssipone 29. Julii 1670.

Doutor Tavares

6 Nostrum non est quidquam disputare de viribus sententiae latae in iudicio Ecclesiastico fol. 78. ne falcem mittamus in segitem alienam. Illa inspecta sententia, &

I ii

illius

illius virtute facta, subhastatione prædii, de quo agitur, solum restabat allegatio de latione circa prædium hac tamen non proponitur concludens in 5. licentia, ut patronus appellatæ advertit, ulterius eadem subhastatio facta proponitur coram Judice Ecclesiastico, & illius mandato; quo igitur jure de illius nullitate, aut appellantis læsione in illa interveniente, disceptamus in iudicio sæculari nulla provocatione ab illo interveniente ad iudicium Regiæ Coronæ prout factum vidimus per ea quæ Themua. 1. p. decis. 98. Itaque igitur per facta sententia quatenus competenti iudice non revocetur, seu annulletur, civiliter absoluta proponitur appellata, conformato iudice, quam obrem potius convenio cū primo Domino, non obstantibus eruditis allegationibus secundi, quæ meo iudicio ad præsentem speciem nihil conducunt Ulyssipone 24. Setembri 1670.

Pereira de Sousa.

7. Judices deputati ad executionem ultimarum voluntatum sive sæculares, sive Ecclesiastici sint testamenta exequi debent tam inter minores, quam maiores ad illos ut pote competentes secundum suam alternativam, pertinet executionis cognitio, & non ad iudices minorum, quo supposito invenimus subhastationem factam iudicialiter cum omnibus requisitis à lege desideratis, nec læsioni allegatæ in licentia petita fol. 117. annuere debemus non sufficit alegare læsionem, sed necesse erat allegare, & probare alterum fuisse licitatore plus offerentem pro re subhastata, ut docet Cald. ad L. si curatorem verbo adversarii dolo n. 3. & 4. Phleb. 2. p.

decis. 135. n. 6. quod non invenitur, maior defecultas erat in casu presenti circa prædium venditum sine necessitate, & contra formam Ord. lib. 1. tit. 87. §. 26. removetur scrupulus. ex eo quia prædium vinculari non poterat, ut est melior, & verior opinio, quam sequimur, eo vel maxime repugnante expressa conventionē emphyteutica fol. 73. quæ ut substantia contractus debet observari L. 1. cum glos. ibi verbo omnibus Cod. jur. emphit. Cald. de nominat. q. 23. n. 46. & de renovat. lib. 1. q. 3. n. 10. Gam. decis. 323. n. 5. & decis. 41. n. 6. in fin. & n. 7. Valasc. consult. 123. n. 11. & de jur. emphit. q. 39. n. 4. & q. 4. n. 4. Quo casu ut voluntati testatoris locum esset, debebas emphyteusis necessario vendi, & ex prædium loco illius alia bona subrogari, ut factum fuit ex parte prædii, & ex alia usuræ solvuntur, dum bona, non emutantur, incuria, quæ considerari potest, erat solum ex parte tutoris, qui si minor habebat peculium poterat proprietatem emere, & redimere pupilo, nullo tamen modo ex sua pecunia alia bona emere, & subrogandum loco emphyteusis, quia hoc erat vinculare, & alienare bona libera pupili sive minoris sine ulla utilitate, confirmetur ergo iudicatum à meritissimo Domino iudice cū primo, & tertio Domino. Ulyssipone 10. Novembris 1670.

Doutor Gouvea.

No feito dos Padres da Santissima Trindade com os Irmãos de Jesus Maria Jozé. Escrivaõ Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos &c. Mostra-se por parte dos AA. o Ministro, e mais Religiosos do Convento da Santissima

tissima Trindade desta Cidade, que sendo direitos senhorios de humas casas com seu quitai, e arvores, sitas junto ao Postigo de S. Roque na rua da Oliveira, que lhes são foreiras em nove centos reis cada anno, e na forma de seu emprazamento com a obrigação do laudemio das compras, que forem feitas do ditto prazo, e os RR. as estão possuindo de annos a esta parte, reconhecendo a elles AA. como direitos senhorios das dittas casas com a contribuição, que lhes fazem em cada hum anno do ditto foro de nove centos reis, e recebendo quitações de seus pagamentos dos AA. Mostra se que sendo os bens desta calidade, conforme a sua natureza, e forma da sua concessão não poderem ser possuidos pellos RR. que he a Congregação de Jesus Maria Joze, sita na Igreja de S. Roque desta Cidade, por se acharem prohibidos em direito para poderem possuir semelhantes bens foreyros, pelo notorio prejuizo, que resulta aos direitos senhorios na difficuldade da exacção dos foros, e com muito mayor razão possuindo os RR. as dittas casas por titulo de capella com prohibição de as poderem alhear, o que não pode subsistir estante a calidade dos ditos bens, que como foreyros não podem ter o ditto vinculo, pelo danno, que se segue aos AA. direitos senhorios com a falta, que das suas compras lhes resulta dos laudemios, que por razão delles recebem na forma do emprazamento de semelhantes bens; e que pelas ditas razões do prejuizo, haverem os RR. de ser condemnados a que no termo de hum mez vendessem as dittas casas a pessoa leiga, e capaz de pagar o dito foro debayxo das penas de se haver por

devoluto a elles AA. o ditto prazo. Defendem-se os RR. dizendo haver muitos annos estarem de posse das casas da contenda mansa, e pacificamente, e os AA. nas mesma forma de cobrarem delles RR. o seu foro, mas que porem o ditto foro se lhes não paga a respeito de todas as casas, mas de humas piquenas do valor de cento e quarenta mil reis, que se ajuntarão a outras livres, de que se viera a formar a ditto morada de casas, que os RR. possuem, que valem hum conto de reis com a obrigação de hum Missa quotidiana de que se collegia do dito encargo estarem unidas outras muitas casas livres, as quaes são foreiras aos AA. e que havendo a ditto uniaõ, e não se poder fazer dellas comoda devizaõ, e estarem nesta posse por tantos annos, que passão de trinta, não podem ser obrigados pellos AA. a sua venda, e que assim intervindo o consentimento dos AA. em os RR. possuirem as dittas casas pelos ditos annos, e se reconhecer que a maior parte dellas he livre do ditto foro, e ser este emphaticamente, não podem ser obrigados a sua venda pelo encargo que tem de Missa quotidiana, sem que obstasse serem as dittas casas foreyros, porque como o ditto foro seja emphaticamente perpetuo, não implica o terem o ditto vinculo, por assim estar decidido muitas vezes, e que os mesmos AA. estão de posse de muitos bens com o mesmo vinculo, os quaes são foreiros a diferentes senhorios, e assim se ficar mostrando não ter lugar a presente aução. O que tudo visto com os mais q̄ dos autos consta, e disposição de Direito neste caso, e como se prova concludentissimamente dos documentos fol. serem as dittas casas, que

os RR. possuem, foreyras emphatiota com a penção de foro perpetuo de nove centos reis em cada hum anno, e que na posse da sua cobrança estão os AA. de muitos annos a esta parte, como além de affirm. o affirmarem as testemunhas da inquirição dos AA. a fol. e os RR. o confessão em seus artigos; e supposto que o declarem fazendo distincção de não ser o ditto foro mais que a respeito de algumas casas da dita morada o não mostraõ, antes se convense o contrario pelos dittos documentos, que os AA. ajuntaõ com o que fica cessando a allegação dos RR. fundada na difficuldade da alheação na comoda divisão. E visto outrosi o notorio prejuizo, que resulta aos AA. em os RR. possuirem as ditas casas com a sujeição do ditto vinculo de capella, como elles mesmos confessão, e por este modo estarem fraudados os AA. em seu dominio directo na falta dos seus laudemios, que lhes resulta das compras feitas dos dittos bens, estante a prohibição do ditto vinculo; e ser a mais communia opiniaõ, e observada em practica não poder ter lugar o ditto vinculo nos bens foreiros, posto que sejaõ emphatiota, (Molin. de just. & jur. tom. 2. disput. 608. n. 32. Larrea alleg. 86. n. 24. Mier. de maiorat. p. 1. q. 73. n. 2. Lara de ann. lib. 1. cap. 19. n. 4. Latissime Salsed. de lege politic. lib. 2. cap. 2. a n. 17. usq. ad 22. ubi asserit id apud. omnia tribunalia receptum esse Pereir. de Castr. dec. 26. n. 8. Phæb. dec. 5. per tot. Addentes ad Molin. lib. 2. cap. 10. n. 75. & multi alli, post omnes late Salsedo ubi supra) e este prejuizo bastar para os RR. serem obrigados a venderem as ditas casas, desobrigando-as do ditto vinculo; e ainda nos

termos que os RR. as não possuissem com o ditto vinculo, se não como livres, ainda nestes termos resultar o mesmo prejuizo aos AA. pois a dita Irmandade se reputa como Igreja, Collegio, e Universidade, e como taes lhes estar prohibido o possuirem semelhantes bens foreiros, por ser contra a forma de seus emprazamentos. Pelo que com tudo condenno aos RR. a que em termo de hum mez vendaõ as ditas casas a pessoa leiga, e capaz de exacção do ditto foro livremente sem mais obrigação, que a que se deve pagar aos AA. do ditto foro, e laudemio, que pela dita compra que for devido, com cominação, de que não o fazendo no ditto termo se haver por divoluto o ditto prazo para os AA. consolidando-se o dominio proveitoso, que os RR. nelle tem com o dominio directo dos AA. e outrosi os condenno nas custas dos autos. Lisboa 10. de Agosto de 679.

Antonio Leytaõ Rombo.

Aqua sententia fuit appellatum ad supplicationis Senatū, ubi fuit lata sententia sequens.

Acordaõ os do dozembargo Sc. Bem julgado he pelo Juiz do Civil, confirmaõ sua sentença por alguns de seus fundamentos, e o mais dos autos, e condemnãõ aos Appellantes nas custas delles, com declaração que os Appellantes seraõ obrigados a vender o prazo de que se trata dentro no termo de hum anno. Lisboa 13. de Janeiro 680.

Vanvessem. Quifel. Mousinho.

Hæc sententia fuit fundata in deliberationibus sequentibus. Satis liquet exactis, quod ædes, super quibus contenditur, naturam perpetuam emphiteusis habent, atqui secundum communem sententiam, res emphiteutica, sive emphi-

emphiteuſis de pacto, & providentia ſit, ſive perpetua vinculo cappellæ ſeu maioratus ſubjici nequit abſque conſenſu directi domini, ne in alienabilis fiat, & directus dominus laudemis privetur, *Brito in cap. potuit. 2. p. n. 54. Pater Pinb. de emphit. diſput. 4. ſect. 7. an. 145 Grabr. Pereir. dec. 26. n. 3. Larrea alleg. 86. n. 24. Phæb. dec. 5.* ergo dicendum videtur quod dictum vinculum non poteſt ſubſtineri in re emphiteutica, deficiente directi domini conſenſu. Deinde vetitum eſt Eccleſiis, & communitatibus, bona immobilia poſſidere, ſeu adminiſtrare, ultra ſpatium anni, & diei *Ord. lib. 2. tit. 18 in princip. §. 1. ubi Barboſ. Aëgid. in L. 1. cod. de Sacroſanct. Eccleſ. p. 5. §. 2. Cald. de renovat. q. 20. a n. 18.* & quanvis fraternitas Reorum neque Eccleſia, neque communitas ſit, idem valet quo ad conatam, igitur ſententiam confirmarem. Ulyſſipone 21. Dezembris 679.

Mouſinho.

12 Indubius ego ejuſdem ſum opinionis, cum emphiteuſes perpetuæ, ſecundum meliorem ſententiam vinculari non poſſint abſque domini directi conſenſu, cū ex inde inalienabiles fiant, & dominus directus laudemis privetur, ut cum multis tenent *Pinbeir. de emphiteuſ. diſp. 4 ſect. 7. a n. 145. latiffime Salsed. de leg. polit. lib. 2. cap. 2. a n. 17. Carvalh. in cap. Rainaldus de teſtam. 2. p. n. 305. verſic. occasione;* inſuper Appellanti confraternitate prohibetur per *Ord. lib. 2. tit. 18. in princip. §. 1.* Poſſidere bona immobilia, itaque emphiteuſim perpetuam, de qua agitur, ultra ſpatium anni, & diei, cum confraternitas quo adhuc effectum tanquam

Eccleſia reputetur. Igitur doctiſſimum Judicem laudarem; ſed circa temporis præſinitionem ad vendendas ædes in Senatu conferam. Ulyſſipone 28. Decembris 679.

Quifel.

14 Quod emphiteuſis vendatur indubitabile mihi eſt, non enim poteſt vinculari nec cadere in manus mortuas, ut late poſt multos docte tenet, *Salsed. de leg. polit. lib. 2. cap. 2. a n. 23.* & expreſſim quod non poſſit vinculari pro anniversario vel cappellania, tenet cum multis *Lara de univerſ. lib. 1. cap. 19. n. 14. Salsed. ſupran. 59.* ideo in hoc Judicem confirmare non dubito, cum declaratione tamen temporis unius anni, & conferam. Ulyſſipone 12. Januarii 1680. Vanveſſem.

No feito de Diogo Soares da Veiga do Avellar Taveira, com o Provedor, e Irmãos da Misericordia deſta Cidade, Eſcrivaõ Manoel Soares Ribeiro, ſe deo a ſentença ſeguinte.

Vistos eſtes autos &c. Mostra ſe por parte do A. ſer ſucceſſor, e legitimo adminiſtrador do morgado que inſtitubio Izabel do Avellar. Mostra ſe, que entre os bens que annexou, e vinculou ao ditto morgado, he aquinta da contenda, que poſto, que ſeja prazo de vidas, foreiro às Religioſas da Villa de Santarem, as ditas Religioſas emprazaraõ a ditto quinta à ditto Izabel de Avellar, com condiçãõ expreſſa, que as vidas do ditto prazo, ſeriaõ os poſſuidores do morgado, que a ditto Izabel do Avellar tinha inſtituido, e que fazendo ſe nomeaçãõ em outras peſſoas, que não foſſem os poſſuidores do ditto morgado, ficaria nulla, e de nenhum effeito, com o que em virtude da ditto conceſſãõ, vincula-

vulara a ditto quinta ao ditto morgado, que instituiria, o que tornara a declarar no testamento com que fallecera, e que tudo se confirmou por Provizaõ Real. Mostra-se serem os RR. pessoas estranhas na ditto quinta, e prazo, e quando tenhaõ algum titulo, haverce de julgar por nullo, por quanto sendo a ditto quinta vinculada, se não podia vender, e passar a pessoas estranhas, fora da geraçã da ditto Izabel de Avellar instituidoras, e que devem os RR. ser condemnados a largarem a elle A. com os fruttos da individa occupaçã até real entrega. Por parte dos RR. se mostra, que as Religiosas de Santa Clara da Villa de Santarem fizeraõ renovaçã ao P. Domingos da Serra, do prazo da contenda, em vida de tres pessoas, o qual fez delle doaçã aos RR. Mostra-se, que o ditto P. Domingos da Serra, fora tambem possuidor do ditto prazo, pelo justo titulo de compra, que delle fizera ao P. Lourenço Taveira. Mostra-se finalmente, que posto que as Religiosas de Santa Clara da Villa de Santarem em prazassem a ditto quinta à ditto Izabel de Avellar, com a condiçã, que as pessoas que nella houvessem de succeder, seriam possuidores do morgado, que tinha enstituido a ditto Izabel de Avellar, esta disposiçã, e contrato se restringio a tres vidas do ditto emprazamento, por quanto acabadas ellas se pactiou tornaria o prazo ao Convento com todas as bemfeitorias, que nelle se tivessem feito, sem que por causa dellas pudesse o possuidor do dito prazo valer-se do remedio da retençã, com o que acabadas as dittas tres vidas, tornou o prazo ao ditto Convento, que depois delle fez va-

rios emprazamentos, e que não podia a ditto Izabel de Avellar vincular perpetuamente o prazo em que não tinha dominio, nem outrossi podiaõ as dittas Religiosas dar licença para o ditto vinculo sem as solenidades de Direito, que não houve, e que devem ser absolutos. O que tudo, e o mais dos autos disposiçã de Direito neste caso, e posto que por parte do A. se prove ser legitimo administrador do morgado, que institubio a ditto Izabel de Avellar; com tudo não prova, que o prazo da contenda seja pertença do ditto morgado, porque posto, que no emprazamento, que as Religiosas de Santa Clara da Villa de Santarem fizeraõ a ditto Izabel de Avellar se puzesse a condiçã, que às pessoas que a ditto Izabel de Avellar houvesse de nomear, e succedessem no ditto prazo, seriaõ os possuidores do morgado, que tinha instituido; com tudo no mesmo emprazamento se declarou, e se restringio a ditto condiçã somente as tres vidas do emprazamento, onde se declarou, que acabadas as dittas tres vidas tomaria o prazo ao ditto Convento com todas as bemfeitorias, que nelle houvesse, sem que por razã dellas pudesse o possuidor do dito prazo valer-se do direito da retençã, o que se contratou, e pactiou por clausulas geminadas, como se vê da escriptura do emprazamento; e como outrossi, conste, que depois de acabadas as dittas tres vidas, fizeraõ as dittas Religiosas novos emprazamentos em algumas pessoas, que não couste fossem possuidores dos dittos morgados, e posto que outras o fossem, se não attendeo nos emprazamentos, a serem possuidores do ditto morgado, mas livre.

livremente se fizeraõ, e se o ditto prazo fosse vinculado, naõ era necessario aos possubidores do ditto morgado pedir renovações do ditto prazo, que seguiria o morgado, tocava sempre aos possubidores delle, e que fosse o ditto prazo livre de todo o encargo, e que se pagasse delle o foro, o confesaraõ alguns possuidores do ditto prazo, o que declarou o vendedor delle Lourenço Taveira, fosse tambem possubidor do ditto morgado, naõ succedeo no ditto prazo por ser possubidor do ditto morgado, mas por succeder a sua mãy, que morreo sem testamento, e de quem foy herdeiro. Por tanto julgo, naõ ter o A. aução para reivindicar o prazo pedido, de que os RR. estaõ de posse pelo justo titulo de doação que delle se lhe fez, e os absolvo do pedido pelo A. ao qual condeno nas custas dos autos. Lisboa 6. de Abril de 684.

Jozè do Basto Pereira.

Aqua sententia fuit gravamen interpositum ad supplicatiouis Senatum ubi fuit confirmata, & fundata indeliberationibus sequentibus.

Bona omnia emphiteutica, quæ institutix Elisabetha possidebat compræhensa fuisse in generali maioratus institutione, judicavimus in appendice, & idcirco nobilem maris præfectum Franciscum ad restitutionem Villæ de qua agebatur condemnavimus, sed tamen circa illam de qua modo agimus contrariam sententiam amplecti placet.

Ejusmodi villam emphiteuticam esse nominationis, cujus Elisabetha prima fuit ex tribus personis, pro quibus tantummodo concessa fuit, apertè constat ex instrumeto fol. 8. sed tamen maioratus non fuit adjecta; quippe

quantvis secundæ nominandæ personæ necessitas in junctia fuisset, ut aliam intertiam nominare non posset, nisi quæ maioratum teneret, attamen secunda ipsa ab Elisabetha nominanda, posset esse quæcumque alia, quantvis maioratum non possideret, seu patescit fol. 10. & seqq. ergo emphiteusis non fuit inseparabiter maioratui adjuncta.

Ulterius, pluribus quidem, & geminatis clausulis conventum fuit, ut ex tinctis tribus illis personis Villa libere ad monasterium directum dominum reverteret: quæ clausulæ, quantvis renovatio-¹⁵ nis necessitati obesse non soleant apud Valasc. consult. 123. n. 13. Pereir. dec. 11. n. 4. & 5. & decis. 128. n. 2. Cald. de renovat. q. 8. n. 19. Pinheiro de emphit. disput. 7. n. 9. & quantvis etiam ejusmodi renovatio non nisi maioratus successorii concedi posse videretur, cum is ad eam admittatur, qui si emphiteusis non esset, extincta succedere deberet, ut cum Molin. Cald. Gam. & Pereir. tradit Pinheir. dict. disput. 7. n. 14.

Attamen monasterium haud poterat se adstringere ad non renovandum nisi maioratus successoribus. hoc enim nil aliuderat, quam emphiteusim ipsam eidem maioratui perpetuo anectere, quod eidem monasterio haud licebat, cum ex hoc jura retractus, & laudemiorum amittere necesse foret. At vero in jure nostro plusquam manifestum est, quod in re-¹⁶ novationibus non potest Ecclesia veterum concessionum formam mutare, si ex mutatiene magis ejus jus lædatur, quam antea Clar. in §. emphiteusis q. 6. n. 2. Gratian. Forens. tom. 2. cap. 379. n. 25. Mo-

lin. disp. 468. n. 19. Joann. Angel. Boss. de alienat. bonor. Eccles. n. 298. Pinbeir. de emphit. disput. 2. n. 24.

Quod quidem jus monasterium ipsum jam sibi reassumpsit, bisnanque extra familiam maioratus renovationem concessit. Primo in renovatione anni 1598. cujus fit mentio in appendice A. fol. 2. secundo in alia anni 1661. de quo in appendice B. fol. 1. vers. ex quo tametsi Actori jus competeret petendæ renovationis ab illa excluderetur secundum optimum Romani Concilium 70. *Clar. S. emphiteusis q. 43. n. 3. Minsinger. cent. 5. observ. 16. n. 3. Cent. 6. observ. 79. n. 5. plures alii apud Vella dissert. 16. n. 56. videndus ex n. 51.*

Confirmetur ergo sententia. Ulyssipone 30. Novembris 1685.

Lopes Oliveyra.

Non dubitatur, contentionis villam nominationis esse emphiteusim, & ideo, quod maioratus vinculo sit unita, si de propria, & reali unione loquamur, difficilis intentio est, illa nanque controvertia, an emphiteutica bona pollint maioratui uniri, licet multi resolvant DD. facta distinctione inter perpetuam emphiteusim, & vitalitiam, negativè in utroque casu propter æquale concedentis præjuditium, quoad laudemij solutionem, æqualiter soleo judicare, cum enim maioratus vinculum species alienationis sit, nil mirum, quod absque concedentis licentia non subsistat propter dispositionem *text. in L. fin. ubi communiter DD. cod. reb. alienand. non alienand.* & propter expressam alienationis prohibitionem, ut notissima obviatur concedentis præjudicia, prout late

considerat, & judicatum refert. *Phæb. 1. p. decis. 5. n. 4. cum seqq.*

Utrum autem consentiente dominio directo, possit vinculum maioratus in eo consistere emphiteuticum genere? Non est indecisione fallibilium, maioratus enim natura perpetuitatem requirit, & in emphiteusis vitalitiæ temporalis natura est; hujus tamen dubitationis superflua in præsentem est resolutio, allegat enim monialium consensus, omninò exulat à concessionis instrumento, ea que in eo tantum apparet conditio, quod secunda vita, non aliam nominaret, nisi maioratus successorem, quem ipsa primo investita instituerat, & quod generationibus finitio libera ad moniales reverteret emphiteusis, quod quantum dissimile sit à maioratus vinculo, superflua est demonstratio.

Deinde cum vendendi facultas ibi, & jam inveniatur, maioratus in simul institutionem immerito ibi dicitur inveniri: hoc enim esset contrarietatem àdmittere unaque, atque alia se adinvicem illideret dispositio, quod est expresse prohibitum per *text. in L. 1. cod. de furt. & in L. Mutius ff. pro socio, & in speccinotat Rox. de incompatib. p. 4. cap. 6. n. 5.* & confirmatur ex eo, quia alienandi facultas quoties in emphiteusis concessionis conceditur, & jam si aliæ inveniuntur clausulæ, quibus contrarium suaderi videatur, neque alienatio prohibetur, neque de pacto, & providentia dicitur emphiteusis, ut bene considerat *Valasc. conf. 49 n. 12. & expresse Gratian. decis. 65. n. 1. & per tot. cum aliis ibi, adductis, & inoblato concessionis instrumento maioratus institutio non inspicitur.*

Maior

Maiores affertur difficultas inſpecta maioratus inſtitutione, de qua, & jam in dicto inſtrumento fit mentio, nec non Regii tenore reſcripti, & Elifabethæ teſtamenti forma ubi de omnibus illius bonis inſtitutum invenio maioratum, & quod magis eſt, facta etiam controvertiæ emphiteuſis ex præſſione, in quibus terminis non acquieſcit animus, quod diſponentis voluntas, & cognita ſatis intentio illudatur, ſed potius poſſibili modo ad implendam ſemper exiſtimavi in caſu ſimili, hoc eſt, quod vendita emphiteuſis, ejus prætio comparantur bona, quæ inſtituto maioratui accreſcant, ſic enim concedentis præjudicium ceſſat, prout DD. intendunt, maioratus non invenitur, prout ad miniſtratoribus expedit, emphiteuſæque, & inſtituentis voluntas ſaltem in emphiteuſis æſtimatione ad impletur, & commendant juris principia.

Hanc ſemper ex hac materia, mediam placuit viam eligere, non ſolum ex illo vulgari proloquio, quod ſi non valet, quod ago, ut ago valeat, ut valere poteſt, & quod ea ſemper fieri debet interpretatio, ut ſuſtineatur actus, & ne pereat diſpoſitio, ſed quia inſpecie obſervatur, quod ſi Eccleſiæ vel defuncti, animæ privata emphiteuſis legetur, neque Eccleſiæ, neque defuncti animæ, aut piis pro ea oneribus acquiruntur, & tamen non ideo diſpoſitio vitiatur, ſed vendita emphiteuſis adimpletur diſponentis voluntas, ut refert *Cald. de extinct. cap. 1. n. 2. alias cap. 10. ubi ſic in praxi judiſſe teſtatur, & ſequitur Caſtilh. 4. quotidian. cap. 13. n. 19. & 20. & confirmatur ex his,*
Pars IV.

quæ poſt *Specul. ſuſ. Panorm. & alios tradit Lara de anniverſ. lib. 1. cap. 19. n. 14. cum ſequentibus.* Quare ergo vincuſatis omnibus emphiteuſæ bonis, emphiteuſis que in ſpecie vincuſata, ejus ſaltem, non vincuſabitur æſtimatione? Non né quod ipſa ſi interrogaretur inſtitutrix, quod ita exprimeret dubitamus, aut quod pro expreſſo haberi debeat, quod verofiſimiliter reſponſum creditur, ut eſt vulgariſ doctrina *ex text. in L. tale pactum ff. fin. ff. de pact. & ibi gloſ. quam in omni materia maximi commendat Tiraq. in L. ſi unquam cod. revoc. lon. n. 55.*

Non me latet hujus in executione ſententiæ ſuam occurrere difficultatem, ejus tamen deciſionem, ne inutiliter laborem, conferentiæ placuit reſervare. Ulyſſipone 17. Januarii 1686.

Rezende.

Solummodo verio in jure reſervato adverſus hæredes venditoris. Ulyſſipone 16. Januarij 1686.

Lacerda.

Jus reſervatum nihil dat, vel adimit, cum non adverſus litigantes relinquitur, quis in his terminis ſemper à jure ineſt hæc declaratio, & ad nihil aliud inſervit, quam ad lites ſuſcitandas. Igitur injuris reſervatione non convenio, nec in alia declaratione circa æſtimationem emphiteuſis, nam ſi A. in hoc ſibi jus adſtipulari exiſtimet, adverſus venditorem, ſeu ejus hæredes agere poterit, ad quod ei neceſſarium non eſt jus reſervare. Ulyſſipone 17. Februarii 1686.

Doutor Vieira.

No feito de Sebaſtiaõ de Abreo Freire, com o Doutor Mendo de Foyos Pereira, Eſcrivaõ Ma-

noel Soares Ribeiro, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos &c. Pelos quaes se mostra por parte do Autor ser sua mulher, e prima com irmã do defunto Francisco Lagares Peçanha, por ser a mãe da mulher do Autor, e a mãe do ditto defunto irmãs, como claramente se prova da inquirição do A. a folhas 225. & melius a folhas 248. e como o ditto defunto morreo abintestado por parenta mais chegada lhe pertencem todos os bens movens, que ficaraõ por falecimento do ditto Francisco Lagares, e todos os de raiz, que não forem vinculados: E sem embargo do R. não negar esta verdade do parentesco da Autora está de posse de todos os dittos bens com o pretexto de serem todos vinculados até dos moveis em que não ha tal vinculo, porque de todos se empossou authoritate, propria na noite, em que o ditto Francisco Lagares faleceo por se lhe ir metter em casa com toda sua familia, e nessa mesma noite levou para a sua os moveis de melhor condição, que a elle lhe pareceo sem haver inventario judicial, mas com esta malicia, e cavilação se intrometeo na casa do ditto defunto com o fundamento de lhe pertencerem os seus bens por serem de morgado, e de caminho levou tambem os moveis, que o Autor lhe pede em seu libello, como tambem todos os de raiz em que não houver vinculo, como são todos nomeados por estas partes em seus artigos de que o Reo está de posse, e os deve restituir aos Autores com os fruttos da indvida occupação até real entrega. Mostra-se por parte do Reo, que supposto se metesse na posse dos bens

do defunto, foy por serem todos de morgado, dos quaes he immediato successor por ser o parente do ditto defunto, e do sangue dos instituidores, os quaes bens são todos os nomeados na sua contrarietade, como consta dos titulos, testamentos, e mais documentos, dos quaes se verifica a natureza, e calidade dos taes bens, que sendo todos vinculados, não tem nelles nenhum Direito os Autores, o que elles mesmo confessão, e quanto aos moveis, que ficaraõ na casa do defunto, eraõ de muito pouca consideração, e delles se fizeo inventario com o Juiz defora presente o procurador dos Autores, e assim devia ser absolutos do por elles pedido em seu libello. O que tudo visto, com os mais dos autos disposição de Direito neste caso conforme a qual todos os bens se prezumem livres, e como por parte do Reo se prove serem dos bens, que articula bens de morgado somente a herdade de Gracia Menino, vinha, olival, e cerrado da fonte da talha, que Maria de Carvalhal vinculou em seu testamento folhas 86. tirado do livro de seu testamento incorporado no de S. Francisco da Villa de Alcacere do Sal, com certas Missas, que na ditta Igreja se dizem, e com as circunstancias, que na verba do ditto testamento se declaraõ, as quaes conforme a Direito induzem morgado, e como além da ditta disposição Pedro Peçanha Freire no seu testamento folhas 137. declara serem os dittos bens de morgado, e esta declaração concorda com a disposição do testamento da ditta Maria de Carvalhal que os vinculou havendo estes documentos: por elles se prova concludentemente serem os taes bens vinculados

culados, e pertencer a successão d'elles ao Reo como tambem as casas em que vivia Felippa de Faria as vinhas da Barreta, hum bacello na mieyra, hum olival a refolos, e outro mais pequeno, as quaes propriedades vinculou a dita Felippa de Faria com sertas Missas, como consta da verba de seu testamento tirada do tombo da Igreja de Santa Maria da Villa de Alcacere do Sal, pela certidão folhas 92. as quaes tambem se prova serem de morgado conforme a disposição do ditto testamento, e como taes pertencerem ao Reo. Porém nem a herdade da Cobiça como o Reo articula, he vinculada sem embargo do testamento de Felippa Nunes, e sua irmã Mecia Nunes folhas 50. que de mão commua fizeraõ, sem vinculo algum de morgado, ou capella; porque supposto que as dittas irmãs no seu testamento vinculassem seus bens, não declararaõ quaes fossem esses bens, porém consta serem os bens que possuiaõ a ditto herdade da Cobiça, naqual a ditto Felippa Nunes tinha hum quinbaõ, e Mecia Nunes dois quinbões, como se vé da certidão folhas 6. e ainda que estas irmãs de mão commua vinculassem a ditto herdade, mostra-se, que a ditto Mecia Nunes fez outro testamento, em que derogou o primeiro, como de Direito lhe era promettido, e neste ultimo testamento nomeou os quinbões desta herdade em sua sobriuha Anna Gentil como d'elle se ve a folhas 113. annullando nelle o ditto vinculo, que no primeiro tinha imposto por ser a herdade prazo foreiro as Ordens, na qual senão podia impor o tal vinculo, da qual herdade veyo a ser senhor, Pedro Freire, que para a livrar do vin-

culo imposto no quinbaõ de Felippa Nunes offereceo a herdade da Ervedeira para nella se impor o ditto encargo como consta de sua petição fol. 106. e trocando Pedro Freire esta herdade da Cobiça, com a herdade da Asencada de D. Nuno Mascarenhas pela Provisão fol. 81. nella se declara por livre sem embargo do ditto vinculo imposto no quinbaõ de Felippa Nunes, e finalmente na Provisão folhas 119. em que se fez aforamento a Pedro Freire desta herdade da Cobiça se declara ser nullo o vinculo, que a ditto Felippa Nunes lhe impoz por ser prazo foreiro a Ordem de San-Tiago, e por estar este encargo imposto na ditto herdade da Ervedeira, como na ditto Provisão se declara, nem a escriptura folhas 65. em que Pedro Freire fez o contratto da troca da herdade da Cobiça com a herdade da Asencada, faz que a herdade da Asencada fique com o ditto encargo por elle declarar na ditto escriptura, que a herdade da Asencada ficaria com os encargos da herdade da Cobiça; porque supposto, que este seja o effeito da subrogação, que a causa subrogada fique da mesma natureza, que tinha a causa, em cujo lugar se subroga, com tudo como a dita herdade da Cobiça não tivesse nenhum encargo, essa declaração não podia obrar, que a herdade da Asencada ficasse com o encargo, que não tinha a herdade da Cobiça, em cujo lugar foy subrogada, e sendo esta herdade da Asencada livre, não tem o R. nella nenhum Direito, e aposue injustamente, como tambem as herdades da orta nova, assencadinha, marinhada, tellada, alqueires de trigo da serra dos Clerigos, e da ferrinha, as quaes propriedades

dades deixou Pedro Peganha Freire no ditto testamento a sua irmã Maria Freire, e ao defunto seu sobrinho como livres, e somente fez menção serem de capella as dittas herdades de Gracia Menino, e as mais referidas no seu testamento, e do mesmo modo são também livres as casas grandes em que morava o defunto na rua direita da ditto Villa, humas malhadas de vinha à fonte das Freyras, e huma silha de colmeas, sem embargo da certidão fol. 78. em que se declara, que esta propriedades são vinculadas no ditto testamento de Felippa de Faria, porque conferida a certidão da verba do testamento, se acha nomear a testadora nelle somente as propriedades referidas, e não as que declara a ditto certidão fol. 478. com o que se mostra ser esta certidão viciada, e apresentada, e não poder fazer de morgado as propriedades de que a testadora não faz menção, no vinculo, e capella, que instituiu, nem são de morgado, o paõ da serra do Pinhal, e Serrinha por não constar de documento juridico, e não basta para o induzir a escriptura fol. 96. em que o R. se funda, na qual se não acha mais, que huma declaração de Pedro Freire, e sua irmã Maria do Carvalhal, na qual dizem, que se o pay Francisco Mendes vinculara em capella a sua terça que basta para induzir morgado, não apparecendo o testamento a que se referem, quanto mais que ainda constando do tal testamento; provase pelas partilhas, que dos bens do ditto defunto se fizeram caber à sua terça o moynho da Ordem, termos em que ainda conforme a disposição do ditto testamento, não podiaõ ser as dittas herdades de morgado, principal-

mente constando que muito tempo depois da morte de Francisco Mendes, comprara o pay do defunto nas dittas herdades o paõ, que consta das escripturas folhas 173. nem obsta a subrogação em que o R. se funda, que diz houvera das dittas herdades com o moynho da Ordem, por quanto não consta da Provisão, sem a qual não podia haver a tal subrogação, pelo que se verifica ser o paõ da serra do Pinhal, e Serrinha livre sem vinculo algum como consta dos dittos documentos, e dos mais porque se prova a natureza de todos os bens referidos, ainda que o R. a impugne, dizendo que são treslado de treslado, porque sendo em causas antigas, e tirados de autos publicos fazem toda a fé em juizo, principalmente, quando o R. nos que apresenta também se val de treslado, pelo que assim a huns, como outros documentos se deve dar inteiro credito. Por tanto julgo por bens livres as herdades da Afencada, orta nova, afencadinha, marinha da telhada os alqueires de trigo da serra dos Clerigos, e da serrinha, as casas grandes em que vivia o defunto as malhadas de vinha, a fonte das Freiras, huma silha de colmeas, o paõ da serra do Pinhal, e serrinha, na restituição das quaes condenno ao R. e nos fruttos da individua occupação até real entrega para os Autores, que se liquidarão na execução da sentença visto ser possuidor de má fé e introduzir-se na posse dos dittos bens sem titulo algum, e ainda daquelles, que em nenhum caso lhe podiaõ pertencer, como eraõ os moveis, na restituição dos quaes também o condenno naquelles, que estiverem lançados no inventario, que se fez, e para

para os mais, que havia, e se achassem na casa do defunto, que o R. não lançou no ditto inventario, rezervo aos Autores o seu Direito para poderem usar delle pela via, que lhe toca parendolhe, e pague o R. a tres partes das custas dos autos, e os Autores a quarta parte em que os cendenno. Lisboa 21. de Julho de 684.

Antonio da Motta Prestrello.

Hæc sententia fuit impedita cum exceptionibus super quibus fuit lata sententia sequens.

Recebo os embargos dos Autores embargantes os quaes dos mesmos autos julgo por provados, visto o que delles se mostra para effeito de julgar tambem por livres as herdades, e bens nelles declarados, e emmendando, e declarando nesta parte a sentença embargada, julgo por livres as dittas herdades, e moradas de casas nomeadas nos embargos, e aos Autores por universaes herdeiros do defunto por ser a A. a sua parenta mais chegada, a quem competem como sua herdeira, todos os bens livres, e todas as auções do ditto defunto, e condenno ao Reo na restitução aos bens declarados nos embargos, e nos mais da sentença com os frutos da individua occupação até real entrega, e nas custas dos autos. Lisboa 21. de Agosto de 684.

Antonio da Motta Prestrello

Aqua sententia fuit gravamen interpositum ad supplicationis Senatum ubi fuit lata sententia sequens.

Acordão os do Dezembargo Sc. Não he aggravado a aggravante pelo Corregedor da Corte, cumpra-se sua sentença por seus fundamentos, e os mais dos autos, condeclaração que na restitução, que manda fazer dos olivares de Alpilha,

que julga por livres de vinculo de morgado, não se entenda ser comprehendida a vinha com suas oliveiras, de que as testadoras fizeram legado à sua escrava Catharina no testamento folhas 50. porque esta julgaõ pertencer tambem ao morgado, e outrossi com declaração, que a condemnação dos frutos quanto a herdade da Afencada, não se entenda ser mais, que da lide contestada, e não da individua occupação, e em tudo o mais se cumpra a ditto sentença, e condemnação ao aggravante em cinco partes das custas, e ao aggravado em huma sómente. Lisboa 24. de Dezembro de 685.

Lopes. Oliveira. Freyre. Carneiro.

Hæc sententia fundata fuit in deliberationibus sequentibus.

Acricem præclarissimam proximiorum esse Francisco de cujus hereditate agitur, res est in præfenti processu luce meridiana clarior, & quæ superfluis probatur documentis, ac testibus, qui tandem non solum sufficiunt, sed super abundant, & jam R. hanc gradus proximitatem agnoscit in allegatione in hac instantia facta, qua propter probatum supponendo hunc articulum, ad merita causæ accedamus.

Ad A. præclarissimam Francisci hereditatem pertinere, supposita gradus proximitate, principium juris est ad vulgarem Ord. lib. 4. tit. 96. in princip. vers. *E falecendo sem testamento, que de ducta fuit ex princip. inst. de hereditatib. que ab instest. differuntur*; & quia bona attenda illorum ²¹ primeva natura, semper allodialia præsumuntur, ut vulgarissima juris principia dictant, R. totus est in probandis maioratum vinculis, quibus bona hæc omnia suppo-

supposita sint, & an merito ex sequentibus patebit.

In secundo contrarietatis articulo, quia contrarietatis ordinem sequimur proponit R. prædium *da Sencada*, atque alia prædia supposita fuisse à Philippa maioratus vinculo in illo testamento fol. 48. eo quippe subrogatum fuerat in locum prædii *da Cobiça*, quod Phelippa in eodem testamento prædicto vinculo supposuerat, ut ex illa subrogationis scriptura fol. 76. patet facta, præcedente regia authoritate fol. 81. quamquidem subrogationem confirmare desiderat R. ex illa declaratione à Petro facta fol. 66.

Prædicta tamen documenta, quanvis primo in conspectu vera videantur, vana tamen sunt, nam Phelippæ dispositio ex parte infimul disponentis Mecie revocata fuit, ut probat secundum illud testamentum à Mecia conditum fol. 111. ubi specialiter de prædio *da Cobiça* loquitur fol. 114. illumque Annæ reliquit, quin Phelippa in suo testamento de prædicto prædio loquatur, qua propter, quanvis ex illo Phelippæ testamento vinculum probetur, nequaquam tamen probatur prædium illud ad Phelippam pertinuisse, ut ex inde dicamus sub hoc vinculo compræhensum fuisse prædictum prædium qua propter nihil concludit testamentum nisi, ut in abstracto illigamus Phelippam ex sua parte maioratum instituisse sed quænam sint bona huic vinculo subiecta nequaquam ex eodem testamento patet.

Ejusdem farinae est subrogatio à Petro facta fol. 66. cum sequentibus ubi fatetur prædium *da Cobiça* ad prædictum vinculum à Phelippa institutum pertinere, fa-

cta hac declaratione anno 1588. dicto fol. 66. cum tamen postea Mecia sequenti anno 1689. ut probat testamentum fol. 111. testamentum pro sua parte reuocasset, & hanc eandem hæreditatem à *Cobiça*. Annæ reliquisset fol. 113 quæ quidem dispositio non parum eneruat Petri declarationem, ac illius fidem, maxime stante Petri contraria declaratione fol. 106 qui in illa supplicatione affirmat solum tertiam hujus prædii partem ad maioratum à Phelippa institutum pertinere, quæ contraria allegatio, ac declaratio, non parum commendat infimam declarantis authoritatem.

Et quanvis adversus prædictam declarationem, hæc non obstarent, cum totum penitus R. fundamentum circa probationem vinculi in hac confessione nitatur, ²² hoc sufficit, ut non obtineat, cum confessio per se sola à possessore maioratus facta non probet bona ad maioratum pertinere *ex Mier. de maiorat. latissimè repetita quest. 5. à n. 402 cum seqq. Resnos. obs. 21 aliàs 22. ubi additio plures refert omnibus de suo more citatis Castilb. lib. 3. contr. cap. 10. n. 35. & 36.*

Hoc sane fundamentum sufficiens erat ad excludendum vinculum, sed ut penitus excludatur etiam debilis illa præsumptio, quæ ex declaratione Petri resultat, nottandum est, quod cum prædium hoc subrogatum fuisset in locum prædii *da Cobiça* impetrata fuit regia facultas ad dissolvendum vinculum prædii *da Sencada* ad maioratum Nomi illustrissimi per tinentis ut patet fol. 81. facultas regia ad dissolvendum vinculum hereditatis *da Cobiça*, quam ipse tunc temporis vinculo suppo-

ſuppoſitam docebat: unde ſequitur hæreditatem *da Cobiça* nequaquam ad maioratum pertinere, immo ex hoc ſequitur, quod ſi adſtrictum eſſet prædium illud huic vinculo adhuc in eadem obligatione duraret, cum Petrus ſine regia authoritate hanc ſubrogationem conficere non potuiſſet

23 *Mol. de primog. lib. 4. cap. 4. n. 1. cum ſeqq. §. n. 47. Caſtil. lib. 5. contr. cap. 65. n. 3. Mier. de maior. 4. p. 9. i. ill. 1 n. 4. §. n. 12. ad Ord. lib. 1. ſubtit. regimin. Senat. palatin. §. 39.*

¶ Uterius ſi ad obſervantiam antecedentium perſonarum attendimus, compertum eſt benè hæc utpote libera ſemper poſſeſſa fuiſſe; in hoc namque prædio, ſemel, & iterum à poſſeſſoribus cenſus annui conſtituti fuere, ut probant documenta fol. 128. cum ſeqq. quod nequaquam licebat, ſi prædium vinculo adſtrictum fuiſſet *Noguerel. alleg. 32. n. 145. Caſtil. de tert. cap. 41. n. 193. Molin. de primog. lib. 4. cap. 3. a n. 2. Mareſcot 3. p. cap. 10. an. 148.* unde quia obſervantia eſt optima interpers præſentis dubii ex *Mier. de maiorat. 4. p. 9. 20. art. 325. §. 326. Caſtil. lib. 5. contr. cap. 93. §. 7. a n. 1. ubi latiffime Caſſanat. conſ. 45. a n. 143. Idem Caſtil. lib. 6. cap. 125. n. 28.* ubi plures refert; potius ſtandum eſt obſervantiæ, quam declarationi à Petro factæ.

24

25 Tandem emphyteuticum eſſe prædium *da Cobiça* agnoſcunt utriuſque partis litigantes, unde nequaquam licebat ſuper emphyteutico prædio licet naturam emphyteuſi perpetuæ habuiſſet vinculum imponere ex meliori ſententia, quam in ſenatu ſequimur adherendo opinioni. *Pheb. 1. p. deciſ. 5. n. 4. Inſign. Præcept. Vei.*

Pars IV.

*ga in privatis Schol. ad text. in L. filius famil. §. Divi n. 575. Carvalho in cap. Raynald. 2. p. n. 315. verſ. occasione eleganter, & latiffime Salsed. de L. politic. lib. 2. cap. 2. an. 17. Brit. in cap. potuit §. 2. n. 54. in ſin. de locat. alios refert. & ſequitur Add. ad Molin. lib. 2. cap. 10. n. 71. & 72. & ita Auguſtiſſimus Princeps cui licebat, tanquam Dominus directus onus hoc impoſitum impugnare ad optimam Ord. lib. 4. tit. 38. §. 1. text. in L. 1. §. 1. ff. ſi pars hereditat. petat. Giurb. de feud. gloſ. 9. §. 2. n. 82. Pereir. deciſ. 123. in ſin. Cald. de extinct. cap. 18. n. 10. Menoch. conſ. 104. n. 26. in illa nova emphyteutica confeſſione declaravit nullum eſſe vinculum a Philippa impoſitum, & ſub hac declaratione emphyteuſim conceſſit fol. 120. qua propter mihi quidem omni penitus juris rationi in conſonum videtur, quod adverſus prædicta ſupra conſiderata fundamenta adhuc ſubſtinendum ſit vinculum, quando vel non probatur ad illum pertinere hoc prædium, vel adhuc probato vinculo in hæreditate *da Cobiça* ſubſtinetur, cum defeciſſet regia authoritas neceſſaria ad ſubrogationem, vel quando tandem qualitas honorum retinente Domino directo, vinculum non permitit; & ideo quoad hanc partem indubia mihi videtur ſententiæ confirmatio.*

¶ Et hic ad calum nottandum eſt, ut penitus infirmetur reiteratæ illæ confeſſiones Petri circa vinculum prædii *da Cobiça*, quod ſcriptura illa ſubrogationis fol. 66. facta fuit anno 1588. vivente adhuc ſore, ut ex illius teſtamento fol. 111. facta anno 1589. probatur, quando poſt mortem Me-

L

cia

ciæ factas fuisse partitiones interpetrum, & Phelippam libertinam allegat, & probat R. ex illo documento in appendice fol. 21. Unde sequitur necessario, quod declaratio illa facta fuit tempore, quo necessario ignorabat Petrus, quæ bona ad maioratum à Phelippa institutum pertinuisent.

Prædicta fundamenta, ex identitate rationis comprehendunt etiam prædium *da Afencadinha*, ex eo quia R. asserit ex vi declarationis factæ fol. 487. hoc prædiū partem esse prædii *da Sencada* in subrogationem acceptum pro illo prædio *da Cobiça* qua propter illa eadem ratio, quæ prædium *da Sencada* a vinculo liberavit, hoc prædictum etiam à prædicto vinculo excusat, quod utpote liberum Mariæ, & Francisco ad invicem substitutis reliquit Petrus in testamento fol. 140. & mirum quidem est, quod eadem ibi Maria, quæ prædium utpote liberum à Petro in testamento accepit postea affirmasset vinculo fuisset suppositum in illa supplicatione fol. 486. quam declarationem sic evidenter falsam quasi institutionem obserandam desiderat R. quando idem testator hæc bona utpote libera declarat, & bona vinculo annexa à liberis distinguit, & hanc declarationem comprobant documenta fol. 25.

Quod oliveta *de Alpalha* uti libera judicarem, illa omnia quæ non comprehendunt vineam, & olivas intra viniæ metas pro creatas visa dispositione fol. 50. juncta illa ultima clausula fol. 51. quæ prædictam vineam expresse vinculo supposuit, & ita declararem sententiam considerato etiam testamento fol. 160. & scriptura.

Quoad salinam indubia est con-

firmatio, tum quia non edocemur de vinculo, tum quia liberam esse agnoverunt testatores Franciscus in illo testamento fol. 625. & Petrus in testamento fol. 150. qui etiam fol. 146. declavit ad illum pervenisse ex capite uxoris, quæ illam à parentibus in illorum hæreditate accepit.

Etiam confirmarem sententiam quoadmodios ex prædio *dos Pintos* solvendo, quoniam non edocemur devinculo, & illi non subjacere declarat testatrix fol. 161. Domos etiam ad vinculum non pertinere probat optima certitudo appendicis fol. 21. quæ asserit illarū medietatem ad libertinam Phelippam uti liberam pertinere, & aliam medietatem à divisione separatam fuisse, ut vendentur ad implendo dispositionem Phelippa institutricis in illo testamento fol. 59. & ita allegatum vinculum quoad hæc bona excludimus, neque ex hoc sequitur evacuatum esse dispositionem Phelippæ, cum ex nostra sententia solum sequatur malis, & non in his vinculum à Phelippa factum consistere posse.

Quia tamen R. prædium *da Sencada* non sine aliquo fundamento ad maioratum pertinere cogitavit, illum ad restitutionem fructuum tantum à lite contestata condemnarem in hoc revocata dignissimi Prætoris Curialis sententia.

Quoad capellam à Maria institutam de qua tertius contrarietatis articulus loquitur, & comprehendet duos modios magnos tritici, atque vineam cum oliveto in loco *da Fonte da talha*, & tandem pensionem 300. reis qui solvuntur ex Domo prope Sanctum Lasarum sita, venit R. absolvendus, & confirmanda sententia, eo quippe Præclarissima Actrix grava-

gavamen non interposuit, cuius stricta provintia solum aggravanti prodest, *ex Ord. lib. 3. tit. 84. §. 12.* quantumvis, non liviter obtinet documentum nunc productum fol. 341. Sed virtute illius nequaquam licet revocare sententiam, quæ intem judicatum transivit.

Sequitur nunc capella à Phelippa de Faria instituta in illo testamento fol. 93. ubi vinculo suppositum domos in quibus habitabat, vineas que nuncupantur *das Barretas*, & aliam vineam, atque olivetam *de Refolles*, & alium olivetum in alio loco *de Refolles R.* qui semper bono animo non solum ad implere, sed ampleare desideret institutorum voluntatem, his prædiis ad jungit vineas *da Fonte das Freiras*, & illud prædium *da Silha das colmeas na agoa fermosinha*, ut ex quarto contrarietatis articulo fol. 41. constat, unde quoad prædia in illa institutione non expressa in utilis est R. petitio, & Francisci falsa declaratio facta in testamento fol. 736. unica tantum dubitatio resultat circa domos an. sc. illæ quas Actor, vel inquam defunctus possidebat, sint illæ eadem huic vinculo a Phelippa annexæ, R. qui identitatem probare tenebatur, quia illam allegat *ad text. in L. cod. si unus ex plurib. appell. Surd. decis. 55. n. 1. Gratian. decis. 148. n. 2. Valensuel. tom. 1. conf. 77. n. 45. elegacter Altograd. tom. 2. conf. 4. à n. 67. cum seqq.* nequaquam identitatem probat, imò dum testamentum illud fol. 736. affert, magis identitatem excludit, eo quippe confinis domuum de quibus in eodem testamento agitur, non conveniunt confinibus domum quas testator

Pars IV

habitabat, ut ex eodem testamento, ac libelli articulo quarto probatur, unde succedit, quod hæc diversitas identitatem excludit, *Valens. tom. 1. dict. conf. 77. n. 46. Torr. post tract. de pact. futur. success. decis. 229. n. 12.* Nec licentia petita fol. 775. v. aliquid concludit, nam ex eo quod Franciscus alias non possidet domos, nequaquam sequitur has ad maioratum pertinuisse, cum nequaquam edoceamur Franciscum hanc cappellam pessidisse, nec etiam solum domus vinculo suppositas occupasse: qua propter venit reprobanda licentia petita.

Nec doctissimus Praetor Curialis in sua optima sententia in simul judicat has domos uti liberas & uti vinculatas, ut Doctus alias patronus impudenter affirmat sed tantum declarat, quod ad Phelippæ vinculum inter bona ad illud pertinentia, etiam pertinent domus: sed has non pertinere judicat marito, cum R. identitatem in qua nititur, non probet, & ego quoad hanc partem advocati audaciam reprobando, sententiam comprobo.

Accedamus tandem ad quartam cappellam à Francisco institutam in illo testamento fol. 737. super qua hoc tantum notandum quod Franciscus jubet tertiam transfato vincti annorum spatio inter filios ac nepotes pro æquis portionibus dividere, & adhuc affirmat Reus tertiam hanc bonorum partim vinculo fuisse suppositam, quidquam rediculum sit, ex supra rellata dispositione vinculo penitus contraria, patet, & sic quali in omnibus confirmarem sententiam Ulyssipone 20. Octobri 1685.

Carneiro.

Convenio Freire.

L ii

De

Declarationem circa oliveta nuncupata de Alpilha admittendam, & in sententia subscribendam censeo imò, & si mihi liceret, magis fortasse insisterem super hoc puncto, cum testium illud fol. 48. altera ex testatricibus revocasset, & ideo opus sit, ei, qui bona tanquam maioratui in eo instituto vindicare satagit, ostendere, quæ, & qualia adeam, quæ non revocavit pertinebant. Similiter admitto declarationem circa fructus prædii nuncupati da Afencada. Ulyssipone 24. Decembris 1685.

Lopes Oliveira.

No feito do Sindico da Cidade, contra o Prior, e mais Religiosos do Convento de S. Domingos, Escrivaõ Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos libello do Sindico da Cidade, como A. contrariedade dos RR. prova dada de papeis. Mostra-se por parte do A. que a Camera desta Cidade, he direito senhorio de humas casas nesta Cidade, sitas na Praça dos arcos dos pregos de que se lhe paga de foro em fatiota quinhentos e sessenta e sette reis, e como taes se lhe não pode pôr encargo algum de Missas, nem vinculo de morgado, sem consentimento do senhorio, pelo prejuizo, que à Cidade resulta de seus laudemios, e impondo-se lhe he nullo. Mostra-se que sendo Maria Pimenta util senhoria das dittas casas no anno de 617 fez de seus bens capella com vinculo de morgado, ao que avinculou as dittas casas na Praça do arco dos pregos com o encargo de cinco Missas rezadas, todos os annos, sem para fazer o ditto vinculo haver licença da

Cidade, com que ficou sendo nullo. Mostra-se que sendo o R. Jeronymo Pimenta administrador da ditto capella conbecendo o vinculo se quis eximir, se mandou por sentença continuasse os encargos, e como taes devem os RR. ser condenados de zistaõ do vinculo imposto nas dittas casas. Defendense os RR. que fazendo se partilhas por morte de Francisco Pimenta pay do R. se lançaraõ as dittas casas em inventario como livres de bens de capella, e de qualquer outro encargo, excepto os alpendres arencados, que só se declarou no ditto inventario serem foreiros à Camera, e que por livres foraõ adjudicadas ao R. em sua folha de partilha, e como taes as possuio muitos annos, até que por remir sua vexação as venaeo de modo que lhe pertencia, e assim não tem duvida que se julgem por livres do ditto vinculo de capella se he, que o tem, e que se lhe não podia impor com pretexto de lhe não prejudicar em tempo algum. O que tudo visto, e o mais dos autos, e como os Padres de S. Domingos, em cujo Convento se dizem as dittas Missas, não impugnãõ o libello do Sindico, nem o Procurador das capellas partes interessadas, e como se mostra serem as dittas casas em que o ditto vinculo se impoz foreiras em fatiota com quinhentos e sessenta e sette reis em cada hum anno, como parece da instituiçãõ do ditto vinculo, e da prohibiçãõ, fazendo-se dellas morgado como se ve a fol. 16. e como conforme a Direito, e opiniaõ mais seguida nos taes prazos, se não pôde impor censo algum, nem vinculo, nem anexarse a morgado sem licença do direito senhorio pelo prejuizo, que lhe resulta dos laudemios.

landemios, o que a ditto Maria Pimenta fez, sem para isso haver a tal licença, nem se mostrar. Julgo o ditto censo, e vinculo imposto nas dittas casas foreiras à Camera por nullo, e de nenhum effeito, e ficarem só com o ditto foro, que sempre se pagara ao Senado na forma da reconheſença fol. 16. e pague o R. os autos Lisboa 3. de Julho de 660. Pedro Henriques Viegas.

Aqua sententia fuit appellatum ad supplicationis Senatam ubi fuit confirmata, & fundata indeliberatione sequenti.

Bona emphyteutica etiam in perpetuum non posse maioratui iupponi, magis communis opinio observat, cujus author fuit, Gam decis. 214 n. 1 & 2. ubi ita dicit iudicatum Cald. de extinct. cap. 4 n. 26. Boccacius de censib. 2. p. n. 76. Corbul. de privat. emphyt. caa. 14. comp. 49. n. 1 & 16. Bonac. de contract. disp. 3 q. 4 punct. unico n. 12. Azormor. 3 p. lib. 10 cap. 7 q. 4 cens. decen p. 1 q. 2. art. 2. n. 4. Brit. in cap. potuit de locat. 2. p. §. 2. 12. 54. Carvalho. in cap. Raynald. de testam. 2. p. n. 315. vers. occasione, & hoc propter præiudicium directi Domini, qui tantum potest de hoc opponere Cald. de extinct. cap. 10. n. 2. Molin. de iustit. disp. 608. n. 3. Gam. decis. 70. Phæb. decis. 5. Cab. 1. p. decis. 130. n. 1. sic est in proposito, ergo sententia confirmari debet. Ulyssipone 8. Aprilis 1667, Rego.

Id emplacet 19. Aprilis 1661. Cardoso.

No feito dos Religiosos da Santissima Trindade desta Cidade, contra Dionisio Ravasco, Escrivão Lourenço Correa de Torres, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos libello dos AA. contrariedade dos Reos, prova da-

da. Mostra-se que sendo o Doutor Manoel Alvarez de Carvalho administrador do morgado que instituiu Sancha Pires ai tratou hum juro delle de 150230. situado na Alfandega desta Cidade, e com o preço delle, e outro que mais ajuntou, comprou huma morada de casa sitas nesta Cidade aos Fies de Deos, e impetrou a Provisão real fol. 3. para nas dittas casas ficar subrogada outra tanta renda, como o ditto morgado tinha no juro, e como por falecer seu filho mais velho Diogo de Carvalho de Albuquerque, succedeo no morgado o filho segundo Sebastião Alvarez de Carvalho, hoje Fr. Sebastião, da Ordem da Santissima Trindade, pedem os AA. ao ditto Dionisio Ravasco os dittos 150230 como possuidor das dittas casas, com tudo mostra se, que as dittas casas são foreiras ao Doutor Francisco Monteyro de Leiria, e por serem emphyteuticas senão poderem vincular a morgado, sem licença do direito senhorio sem embargo da Provisão real, que foy passada com errada informação, e conbecendo o ditto Dezembargador Manoel Alvarez de Carvalho esta nullidade, mandou em seu testamento fol. 33. que as dittas casas se vendessem para pagamento de suas dividas, e que o ditto juro dos 150230 se situasse em fazenda livre, e em effeito se venderão em Praça publica pelo Juiz dos Orfãos, e as comprou o R. com licença do direito senhorio, como se ve fol. 28. e na partilha se apartou fol. 30. fazendo para este juro, e fol. 33. vers. se situou no casal da Genetia sito no Termo de Torres Vedras, a quaes partilhas passaraõ em cousa julgada. e o mesmo A. Fr. Sebastião tirou sua folha, e recebeu seu

quis

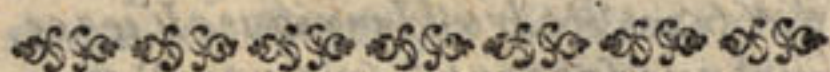
quinhaõ da herança, como se ve fol. 25. e os AA. cobraraõ do ditto casal as penções do ditto juro, como juraõ as testemunhas da inquirição. O que tudo visto, e o mais aos autos, nullidade da primeira subrogação das casas, consentimento do A. para a traspassação do juro para o casal, que se colhe de tirar sua folha, e como herdeiro não poder impugnar o facto do defunto, e outrossi o consentimento dos AA. em receberem os foros do casal, e outrossi não se podendo por servidão, e encargo em bens foreiros sem licença do direito senhorio, mayormente sendo o foro emphyteutico das dittas casas aplicado à capella, e encargo pio, e considerada mais a repugnancia do direito senhorio que acudio à causa fol. 11. e foy tambem R. nella; absolvo ao R. Dionisio Ravaasco do pedido pelas AA. e julgo as dittas casas por livres do ditto vinculo, e paguem os AA. os autos. Lisboa 1. de Janeiro de 647.

Diogo de Sousa Ferrás.

Cum ab hac sententia ad supplicationis Senatū fuisset appellatum ibidem fuit confirmata à Judicibus Mello. Velho. Foyos. & fundata fuit in sequenti deliberatione.

Hujus processus controversia satis discursa invenitur à patronis utriusque instantiæ, cujus resolutio mihi facilis fit, cum paucis nunc temporibus semel, & iterum à me jam appareat decisa ut fol. 45. vers. Licet enim adverfus patronus multum nitatur opinione Gabr. Pereir dec. 26. n. 7. aliud tamen semper visum fuit ex his quæ Phæbo 1. p. dec. 5. n. 4. in fine Gam. dec. 70. n. 1. in fin. Cald. de emphyt. extinet. lib. 4. cap. 5. n. 26. & aliis adductis à Patrono R. in quibus

non decet commorari, quæ omnia magis adæquantur ex iis quæ à fol. 33. quæ singulariter considerata reperiuntur à dignissimo Judice fol. 62. vers. cujus placitum libenter amplector. Ulyssipone 27. Martii 647. Velho. In eodem met convenere Judices Foyos, & Mello.



§. IX.

Quæ bona comprehendat erectio maioratus?

DE hac re diximus tom. 1. cap.

Et vide sententiam seqq.

No feito de Dona Magdalena Antonia da Sylva, com Manoel da Sylva Pereira, Escrivaõ Manoel Pinheiro da Costa, se deo a determinação seguinte.

E para se haver de fazer partilha dos bens, que ficaraõ por falecimento deste defunto Simão Mattheus o Doutor Luiz Pereira de Menezes Cidadãõ, e Juiz dos Orfãos, com predicamento de Corregedor nesta Cidade de Lisboa, proveo os autos deste seu inventario, e por elles lhe constou, que este defunto fizera testamento, que logo vio, como tambem as mais declarações das dividas, e gastos do enterro, e os autos appenços, que correm sobre anexação da capella, cuja decisão elle Corregedor havia reservado para a determinação desta partilha; o que tudo visto, e como se mostra que o defunto Simão Mattheus no testamento com que faleceo, que tambem anda nos autos appenços, declara que a fazenda, que tinha na ribeyra de Penha

Penha longa, era de Capella pela haver assim instituido sua Bisavo Catharina Dias, e accrescentar sua Tia Izabel da Gança, como que na ditta fazenda lhe coubera per si, e por seu Irmão Jorge da Maya, a qual capella pertencia de direito a seu Filho João Mattheus, e assim a declarava por succeder della, e que elle na ditta fazenda so accrescentara algumas propriedades, que constariaõ por humas escrituras, e algumas bemfeitorias as quaes ajuntava a ditta capella, e tudo numerava no ditto seu Filho como successor della, com que se mostra unir, e vincular à ditta capella as taes bemfeitorias, e propriedades, o que se conforma do testamento com que faleceu a ditta Catharina Dias, como delle se ve a fol. 23. dos autos appensos, no qual declara tomar a sua terça na asenba, e moynhos de Penha longa deixando-a a sua filha Francisca da Maya, e falecendo esta ficaria a hum Sobrinho, ou Sobrinha qual ella quizesse, com a obrigação de tres Missas a Nossa Senhora no Mosteyro de S. Jeronymo, aonde tinha a sua sepultura, e que esta fazenda senão devideria, nem venderia, e sempre unida seguiria a sua linha com as mesmas obrigações, com o mais que no ditto testamento se contém, com que se mostra o vinculo da capella, que na ditta fazenda fez a ditta Catharina Dias como tambem se mostra pelo testamento de Izabel da Gança a fol. 30. deixar a seu Sobrinho Simão Mattheus toda a parte da fazenda que lhe tocava, que lhe ficara de sua Avo Catharina Dias, com tal condição que toda a que estivesse na ribeira de Penha longa, se vinculasse à capella que instituiria a ditta Catharina Dias, e a ella andasse sempre anexa para que assim não possa nunca

Jahir de sua geração. Mostra se mais pela escriptura de donção appensa doar, e dotar Manoel Mattheus, e sua mulher Dona Maria da Sylva a seus Sobrinhos o ditto Simão Mattheus, e Dona Magdalena Antonia da Sylva sua Mulher Veuva inventariante hum casal aonde chamaõ Valverde que era livre, dezesembargado, com obrigação de que por falecimento dos ditos seus Sobrinhos doados se anexar à ditta capella, que instituiria a ditta Catharina Dias, com tal declaração, que comprano elles doados a fazenda a Manoel de Almada Pereira, que está na mesma ribeira de Penha longa junto da mesma quinta, a deixariaõ por seus falecimentos anexa à ditta capella, e lhe ficaria o ditto casal livre, e consta do testamento deste defunto comprar a ditta fazenda, e toda redondamente a deixa a ditta capella, e como destas sobre ditas propriedades, se compoz a quinta de Penha longa: declara elle Corregedor ser vinculada toda a ditta capella, e pelo ditto João Mattheus filho deste defunto, ser falecido pertende o successor della sua Irmã Dona Michaela, e que as bemfeitorias, e propriedades que o defunto diz comprara, e anexara à ditta capella sairia sua estimação, e valor da terça do defunto por modo de legado, e porque della se não declare já para se verem, e avaliarem com distincão, sendo para isso notificada a Veuva cabeça do casal, deixa elle Corregedor Direito reservado à ditta Viuva, e herdeiros para se liquidarem, e haverem por torna cada hum o que lhe pertencer da successora da ditta capella, não lhe abrangendo a terça do defunto onde haõ de cair por modo delegado, com declaração que metade dos rendimentos da fazenda que

foy

foy de Manoel de Almada Pereira pertence a esta Veuva em sua vida conforme a declaração do ditto Manoel Mattheus, e pela compra, e anexação da ditto fazenda se faz fica o ditto casal de Valverde livre, e desembargado na forma da escritura de doação que fez o ditto Manoel Mattheus a este defunto, e este casal com os mais bens inventariados excepto os que se haõ por annexados em capella, mandou se fizesse partilha dells entre estes herdeiros, e terça deste defunto cujo remanecente pertence à Veuva sua mulher a quem elle a deixa abatendo-se do monte maior todas as dividas, e gastos do enterro declarado neste inventario assim as que constão das certidões, e documentos como aquellas de que os não ha com obrigação da Veuva, mostrar dentro em dous mezes serem verdadeiras, aliã não o fazendo no dito termo se fazer de seu valor partilha entre estes herdeiros, excepto a divida de Diogo Nolette, que a Veuva declara dever-se hoje a Jozè Ribeyro, por quanto deste se abaterião sómente os 180. reis da composição dos Frades de N. Senhora de Jesus, mostrando tambem quitação desta entrega, e quanto às dividas que a inventariante declara fazer depois da morte do defunto não ha que deferir por não astarem a ellas obrigados os bens deste defunto não se carregando por fazenda a divida do Almozarife da Ilha que respeitou a tença de suas filhas, por não ser divida pertencente ao defunto, e porque neste inventario senão lançaõ rendimentos das fazendas de raiz, que a Veuva disfrutou hã tantos annos, mandou elle Corregedor que finda esta partilha, fosse logo obrigada a ditto Viuva a dar conta delles desde a morte deste defunto em

diante, para que liquidados elles com as propriedades, e bemfeitorias annexas à dita capella se fazer de tudo segunda partilha, não se fazendo conta nesta partilha com as Religiosas de Odivellas, por meyo de Dona Arcangela Maria, filha deste defunto pelo Mosteyro estar composto com este casal sobre a herança que delle podião aver pela escritura appensa, e que outrosim pertence à ditto Dona Michaelha succeder na capella, que o ditto seu Pay tinha na Igreja de S. João de Curuche, e nesta forma, houve por determinada esta partilha, e de como assim o mandou, e determinou assinou aqui nesta Cidade de Lisboa aos 7. de Fevereiro de 1684.

Luiz Pereira de Menezes.

Aqua determinatione fuit appellatum ad supplicationis Senatū ubi fuit lata sententia sequens.

Acordão em Rellação &c. Bem julgado foy pelo Juiz dos Orfãos, em vincular, e declarar por vinculada a quinta de que se trata em deferir na forma de sua determinação, excepto no que expressamente se revoga nesta. Porém em declarar toda a quinta por de morgado, e em mandar, que a este se unaõ a terça do defunto Simão Mattheus, e toda a fazenda comprada a Manoel de Almada, foy por elle menos bem julgada reformando nestas partes suas sentenças, cumprase o confirmado por alguns de seus fundamentos, e o mais dos autos, os quaes vistos; e como supposto se justifique que na quinta de que se trata ha vinculo na terça de Catherina Dias, e fazenda de Izabel da Gança, se prova tambem que o defunto, e seu Pay fizeraõ as compras que cõstaõ do terceiro appenso, e fez o ditto defunto muitas bemfeitorias, o que tudo não pertence ao ditto morgado, e se

e ſe deve partir entre os herdeiros por tanto mandão que ſe faça de- viſão das dittas compras, e bem- feitorias, que ſe liquidaraõ na ex- ecutão deſta, e ſe parta entre os herdeiros, e a liquidagaõ das bem- feitorias ſe far.à por louvados en- trefi, o poſſuidor do morgado, pa- gar.à os juroſ da importancia do que ſe liquidar a ſinco por cento, deſde o tempo que he poſſuidor do morgado, como taõbem do preço das compras, e diſtraçtos que ſe man- da partir. E viſto outro ſim como o caſal de Valverde ſe doou ao de- funto para ſe anexar ao ditto mor- gado, e ſe manda ficar livre no ca- ſo que ſe compraffe a fazenda a Manoel de Almada, e neſtes ter- mos feita a compra da ditto fazen- da, ſe ha de aver ſó por vincula- da a quinta do valor do ditto ca- ſal, e o exceſſo do preço da compra ſe deve partir, por tanto mandão que aſſim ſe faça. E viſto outro- ſim, como na deſpoſiçaõ do defunto, ſe não vincula a terça. antes ſe deixa a ſua Mulher à qual pertẽ- ce, ou por caducar o legado de ſeu filho, ou por ella conforme a direito, ſer ſua herdeira. Por tanto man- daõ, que a ditto terça ſe adjudi- que à Veuva, para ſe haver de de- vidir como fazenda ſua, nas par- tilhas que ſe fizerem por ſua mor- te, ou ſeguir ſe o que diſpuzesse em ſua ultima vontade, viſto ſer fa- lecida, e paguem as partes as cuſ- tas de permeio. Liſboa 26. de Ju- lho de 655.

Lacerda. Lopes. Oliveira.

Hæc ſententiam fuit fundata in deliberationibus ſeqq.

De ſingulis erroribus contra ſententiam partitionũ confirma- toriam deſpicere nobis in cumbit ex munere in juncto, ſeu potius exonere, & quidem gravi Igitur.

Pars IV.

Quoad primum errorem.

Recte ſe habuit bonus Judex quatenus villam maioratui ſub- jectam judicavit. conſtat namque Catharinam ſuo in ultimo elogio de quo in appendice 2 fol. 21. ſuũ trientem filiaẽ Franciſcæ reliquiſ- ſe, cum omnibus clauſulis, & conditionibus, quæ verum con- ſtituere maioratum, & fané in re indubia de jure nobis immorari ſuperfluum videtur adquem qui- dem trientem molendina illa fol. 21. coaptavit; poſt modum autem Eliſabetha ejuſdem Catharinaẽ neptis ſuo etiam in teſtamento de quo in eodem appendice fol. 29. bona ibidem expreſſa eidem ma- ioratui annexuit ad cujus ſucceſ- ſionem defunctum Simonem, tunc ſuperſtitem vocavit. Conſtat eti- am quod per ſententiam Provi- ſoris in perfacto appendice fol. 36. bona ejuſdem Eliſabethæ cita apud rivum de Penha longa ma- ioratui adjudicavit à Catharina inſtituto, exquo penditur quotan- nis pentio ad tria ſacrificia, quæ Catharina ipſa celebrari manda- vit, ſeu patet ex ſingraphis in hoc proceſſu fol. 79. cum ſeqq. uſ- que ad 95. Rurſus in inſtrumento donationis, quod habetur in ap- pendice 2. fol. 87. fit mentio ejuſ- dem maioratus à Catharina inſti- tuti, cui donatores prædium de Valverde adjecerunt. Denique non eſt omnino contemnenda te- ſtatoris diſpoſitio ſuo in teſtamẽ- to fol. 7. & 8. neque conſeſſio, & agnitio uxoris fol. 65 & 67. v. in di- cto appendice, quæ omnia, & ſingula me indubium reddunt ut intrepide affirmem maioratum in bonis ac prædiis illis ex quibus villa conſicitur inſtitutum eſſe ju- dicialis que ſententiam confirman- dam. Non tamen ita prout jacet

M

quia

quia quibusdam indiget declarationibus.

Prima quoniam cum prædium nuncupatum *de Valverde* sub ea lege, defuncto Simoni ejusque uxori donatum fuisset, ut si donatarii bona quæ Emanuel ab Almada in illo loco possidebat compararent, tunc eadem bona maioratui adicerentur, prædium autem liberum remaneret; nobis autem constet æstimationem agalorum quibus prædium conficitur fol. 21. vers. & seqq. non ascendere ad prædium, quo Emanuel vendidit, seu clare demonstratur conferendo æstimationem ipsam cum prædio in appendice 3. fol. 22. vers. & seqq. necessario jubendum Judicē excessum collationem subire debere.

Secunda sit declaratio, quoniam cum ex odem appendice 3. a parte jam edoceamur, quot; & qualia prædiæ defunctus Simon comparavit, quantumque prædiū expendit id quidem omne conferri debet; cessat namque ratio illa qua Judex motus fuit, ut nihil super hoc definiret, sed jus tantum partibus reservaret, & eodem modo conferantur omnes expensæ, & meliorationes à defuncto in villa factæ ad quarum liquidationem arbitratores assumantur; ex prædio autem emptorum prædiorum sumptibusque meliorationum, successor maioratus quinquenas pendat usuras, ex eo tempore quo villæ fructibus potitur, hoc namque, & jus, & æquitas suggerit.

Quoad secundum errorem.

Hic error correctione non indiget, ejus namque materiæ satis provisum censeo, ex prima proxime posita declaratione.

Quoad tertium errorem.

In hoc errore nobilissimam pungit patronus juris quæstionem super qua ingens est pugna inter interpretes, nempe de uxore in usu fructu instituta, cui post mortem datus est substitutus, aut cohæres; utrum scilicet illo ante uxorem decedentem, transmittatur hæreditas ad suos hæredes, seu potius caduca maneat apud uxorem, in cujus quæstionis si versaremur terminis latissimus nobis suppeditaretur spatiandi campus, per ea quæ plene scribunt *Joan. Anton. Bellon. d. jure acrescend. cap. 7. q. 16. ex n. 292 usque ad fin. quæstionis, ubi insignis iste A. nihil penitus intactum reliquit, & post illum Joseph Vela disert. 47. Joseph Urceol. consult. forens. 38. Alex. Sperel. d. 145. & nullo ex his relato Salg. à patrono unice adductus.*

Sed præterquam quod non sumus interminis puræ quæstionis, sed potius unius, & alterius limitationis, ex illis quas AA. proponunt, ad ejus examen supervacuum esse descendere, quippe, si triens præmonente filio, caducus remaneret apud matrem, si ad hæredes filii transmittendum foret, utroque casu ad matrem pertinuit, non solum nimirum quia caducum, sed etiam quia ipsamet mater per morientis filii fuit hæres, & ideo nescio sane quo dactus fuit spiritu bonus alioquin Judex, qui trinitis residuum, matri non adjudicavit, ex hoc vel illo titulo immo potius maioratui adjiciendū censuit fol. 50. cum tamen semel atque iterum lecto ac per lecto defuncti Simonis testamento, nihil inveniatur, ex quo ne dicam expresse, sed neque tacite saltem aut per conjecturam deduci possit, ejusmodi trientem maioratui ad-

adjungere voluiſſe, immo con-
trarium ex quo facultatem uxori
conceſſit eligendi unum ex
filiis, quemcunque voluiſſet, ut
ex verbis, & tenore teſtamenti
maniſeſtè pateſcit in appendice
1. fol. 3. verſ. & 4.

Ex hoc igitur fundamento hu-
juſque in tacto, & tamen perſpi-
cive obvio corrigendum hunc
errorem cenſeo, ſcilicet ut reſi-
duum trientis parti ad viduam
pertinenti ad judicetur, ut ad
ejus hæredes tranſeat.

Quoad quartum errorem.

Inſpecta adjudicatione viduæ
facta fol. 33. & ſeqq. nescio pro-
fecto in quo conſiſtat hujus erro-
ris fundamentum data namque,
ſunt ibi, bona ipſa tam mobilia
quam immobilia qualia in ſuis
corporibus inventa ſunt, & abun-
danter adeo, ut ſumma non con-
temnenda ſuper fuiſſet, quam vi-
dua cohæredibus redditura erat,
& etiam ſibi ipſi tanquam per de-
functi filii hæres, prout habetur
fol. 47.

Quo vero ad filiam Eliſabe-
tham, & generum Jacobum, iſti
non appellarunt, ſed tantummo-
do appellationem à parente inter-
poſitam proſequuntur tanquam
ejus hæredes fol. 68. neque in hac
materia omnino dividua unius
appellatio alteri prodeſt. Præter-
quam quod in ſpecta tenuitate le-
gitimæ fol. 49. competenter ei ſo-
lutio facta fuit; præſertim quo-
niam cum Jacobus, ac Eliſabetha
facti ſint viduæ hæredes, ſatius
eſt ut ex ſe ipſis per confuſionem,
aut compenſationem, habeant ſo-
lutionem, quam ut maioratum
dillacerent.

Quoad quintum errorem.

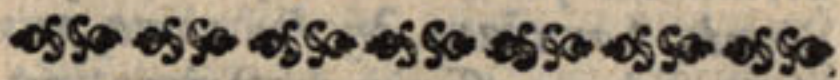
Non ſunt duæ trientis ſolutio-
nes, prout patronus exiſtama.
Pars IV.

vit, illud namque quod habetur
fol. 32. quædam ſunt detractiones
ſolutio autem habetur fol. 50. Fa-
teor tamen quod res in hoc eſt
admodum confuſa, mihi tamen
videtur quod ceſſat quærimonia
appellantis, ex quo ad eum per-
tinere trientem Judico. Ulyſſipo-
ne 20. Aprilis 1685.

Lopes Oliveira.

Supradictus dominus, ut al-
ter Faber. d. erroribus fæliciter
numerum errorum quinarium vi-
gilanter rimavit, & illis duabus
declarationibus omnes confuſio-
nes doctè eripuit, & ducem li-
quidationi præſtavit, quo ultima
voluntas inſtitutorum implemen-
tum habeat, & hæredum legiti-
mæ nullum damnum patiantur,
& jus omnique illorum tribuatur
Ulyſſipone 28. Maii 685.

Andrade. Rua. Convenit. Lacerda



§. X.

Utrum qui aſſumit queſſeſ-
ſionem maioratus, virtute
renuntiationis teneatur ſol-
vere debita à primo domi-
no contracta.

S U M M A R I U M.

*Idem debitum, bis non poteſt ſol-
vi n. 1.*

*Pater non tenetur alere filium ſi
ejus ſubſtantia, pro ſuo vi-
ctu tantum ſufficiat n. 2.*

*Charitas bene ordinata, a ſe ipſo
incipit n. 3.*

Vide ſententias ſeqquentes.

NO feito de Antonio Correa
da Sylva, contra D. Antonio
Mii da

da Sylva, Escrivão Domingos Luiz de Oliveira, se deo a sentença seguinte.

Vistos estes autos Sc. Mostra-se, que consignando-se para o pagamento de tres mil cruzados, que o pay do R. ficava devendo ao pay do A. o juro das Sete Casas, que rende 102^U. reis, e outros rendimentos de outras propriedades pertencentes ao morgado de que o R. he administrador, e dando para a ditto consignação consentimento, se principiou o ditto pagamento, recebendo em sua vida o pay do A. 165^U955 reis, e restaraõ hum conto trinta quatro mil e quarenta quatro reis, para se cobrarem por sua morte, e por estar o juro de que se trata applicado ao ditto pagamento, e com verba na addição da folha do Almojarifado, em que se declarava que pertencia ao A. se valeo o R. do A. pedindo-lhe procuração geral, para que em seu nome pudesse cobrar assim o ditto juro, como os rendimentos das dittas propriedades, e conseguindo haver a ditto procuração, cobrou com effeito tres annos o dito juro. Mostra-se finalmente confessar o R. não entregar ao A. o que havia recebido em virtude da ditto procuração, e a este respeito lhe pede tudo quanto constar haver recebido. Defende-se o R. com as quitações com que inculca haverse feito real pagamento de toda a divida; porque pela quitação fol. 44 constava, que em 27. de Junho de 667. se acera o A. por satisfeito de 600^U. reis entrando nelles a cobrança que seu pay em sua vida fizera, e pela quitação feita em 18. de Julho de 668. o dava o A. por quite, e livre de toda a divida, e que em virtude della pudesse requerer se levantasse a penhora, que nos dittos ren-

dimentos nomeados se tinhaõ feito, como se ve a folha 61. e com effeito se passara precatório fol. 49. dirigido ao Senado da Camera desta Cidade, para que o R. podesse livremente cobrar o seu juro das Sete Casas, com que o R. não só ficava desobrigado, mas antes por reconvenção lhe pedia tudo quanto indevidamente havia cobrado, por lhe não pertencer esta cobrança, se não a seu Irmão D. Nicoláo da Sylva, como tambem a suas Irmãs Religiosas no Convento de Santa Clara desta Cidade, pelas partes que lhes foraõ adjudicadas nesta divida nas partilhas que judicialmente se fizeraõ por falecimento do ditto D. Manoel da Sylva, em que se lhe fez seu pagamento de suas legitimas de 200^U. reis em que o R. e seu Pay se constituirãõ devedores ao ditto D. Nicoláo, como consta da escriptura fol. 63. O que tudo visto, e o mais dos autos, disposição de Direito, e como se mostra haver o R. cobrado o ditto juro em nome do A. por estar elle encabeçado este pagamento, como consta da folha do Almojarifado inserta na certidão fol. 67. e da mesma maneira cobrar os rendimentos de varias morados de casas, como se ve fol. 70. valendo-se para a ditto cobrança de procuração, que o R. lhe pediu pelo escripto fol. 6. que supposto nelle senão poz data, refere a outro escripto, que lhe mandava para segurança do A. e não era necessario valer-se o R. de procuração para cobrar o que já era seu, e sendo o escripto fol. 4. muito posterior àquellas quitações, confessando o R. nelle as dittas cobranças, firmando-as por seu juramento; e declarando debaixo delle, que as não havia entregar ao A. se fica evidentemente concluindo

indo que huma vez que as cobrou em seu nome lhas está devendo, sem que se possa valer do direito de terceiro D. Nicoláo, e das dittas Religiofas, por lhas pertencerem à ditto cobrança, e não ao A. porque esta allegação não he exclusiva do Direito do A. de quem elle se valeo por rogos para poder cobrar, e ainda que para isto se valha do pretexto, de que estando os dittos rendimentos postos na cabeça do A. se lhe não podia fazer pagamento, em quanto não mostrasse, que elle estava satisfeito. Com tudo esta sua allegação se convence dos mesmos autos, porque passando se a este fim o precatório fol. 62. no anno de 669. para se haver por levantada a penhora, o R. não tratou de remover o impedimento que lhe era mais facil, do que valer se da ditto procuração, e declarar no ditto escrito fol. 4. que cobrara os dittos rendimentos, e que delles não recebera o A. cousa alguma no anno seguinte de 670. não sendo verosímel que huma cousa tão grande, como era o mostrar se livre daquelle empenho, e tendo para isso as ordens passadas se calasse com ellas tanto tempo, e assim fica seniftra sospeita nas dittas quitações. Por tanto condenno ao R. nos 306000 reis que se declaraõ pela certidão fol. 75. haver recebido do juro das Sette Casas, e nos rendimentos das dittas casas, que na execução da sentença se liquidarem, absolvendo ao A. da reconvenção, e pague o R. os autos. Lisboa 15. de Janeiro de 675.

Thomè Baracho da Sylva.

Ab hac sententia fuit gravamen interpositum ad supplicacionis Senatam, ubi lata fuit sequens.

Acordaõ os do Dezembargo &c.

Não he aggrvaado a aggravante, pelo Corregedor do Cível da Cidade em absolver ao A. da reconvenção pedida por elle, porem em o condemnar a que pague ao mesmo A. os 306000 reis contheudos na certidão fol. 75. e nos rendimentos das casas que se liquidassem haver cobrado na execução da sentença, foy por elle aggravado, revogando nesta parte sua sentença, cumpra se o confirmado por seus fundamentos, e o mais dos autos, os quaes vistos, e como por elles se mostra, que os rendimentos do juro, e casas de que se trata eraõ proprios do mesmo R. e não podia a cobrança delles pertencer ao A. senão por virtude da consignaçaõ, feita pelo mesmo R. e seu Pay, para pagamento da divida que devia ao defunto D. Manoel da Sylva Pay do A. D. Antonio da Sylva, a qual por seu falecimento se acha dividida entre os herdeiros que delle ficaraõ, e a mayor parte consignada, ou vinculada ao morgado, que institubio o mesmo defunto, do qual desistio o A. a favor de seu Irmão muito antes da procuração dada ao R. para fazer a cobrança por virtude della, nos quaes termos ainda que o R. cobrasse os dittos juros por virtude da ditto procuração, nunca a importancia delles pode pertencer ao A. que na tal divida pela força da desistencia do morgado não ficou tendo mais que a parte que se lhe adjudicou na sua legitima, e assim em nenhum caso pode o R. estar obrigado a pagar ao A. o que lhe não pertencia, e muito mais tendo-se passado precatório com consentimento do mesmo A. para que os juros se tornassem a por em cabeça do R. por tanto o absolvem nesta parte do pedido por elle, e condemnão ao A. nas duas partes das custas destes autos

*autos, e ao R. na terça parte del-
las. Lisboa 18. de Janeiro de 676.
Pinheiro. Gouvea. Navaes.*

Hæc sententia fundata in seqq. deliberationibus.

Terribilis est processus iste, cujus circuitus, simulationes, ac versutiæ ex una vel altera parte nec palpari, nec comprehendi possunt, fateor me acta semel, atque iterum vidisse, & legisse, & semper difficilis comprehensio- nis mihi visa fuere.

A. in suo libello fol. 2. petit ut Reus illi restituat, quod sui mandati virtute accepit, & summo jure nitebatur actio junta, *textum in L. si procuratorem §. dolo ff. mandat. Castr. in praxi 1. p. lib. 4. cap. 8 §. 2. n. 41.* quæ resolutio in casu presenti locum habere non potest, ratio est, quia redditus bonorum, quos ex vi mandati Reus percepti, ad illum pertinebat, non vero ad A. consignati reperiuntur fol. 34. & 35. anno 1664. ut fol. 34. A. patri ad solutionem 3000. aureorum quos Franciscus Rei pater ei debebat, ut d. fol. 38.

Mortuo creditore originario A. patre statim post consignationem factam, in cujus temporis decursu ex redditibus consignatis tantum receperat 1650. A. Antonius se incorporavit in hoc debito, & consignatione, non obstante quod ejus noverca mansit in possessione, & capite casualis, eo fundamento quia cum creditor originarius ejus pater ex sua tertia, & medietate uxoris de ejus consensu maioratum instituerant cum maior pars debiti ex hoc capite illi pertinebat, ut illius vineuli successor, ideo ex dispositione *Ord. lib. 4. tit. 95. §. 1. ibi. Ou de morgado*, possessio-

nem suis quasi debiti memorati in se suscepit.]

Postea moto iudicio familiæ escircundæ inter septem filios creditores, & ejus uxorem, eorum novercam devisa debito maioratus vinculo adjudicati fuerunt 6890364. reis, & unicuique filiorum nempe quinque monialibus A. & ejus fratri D. Niculao à Silva 490240. constat ex documento fol. 97. quare A. in tali debito ratione suæ legitimæ solum habebat prædictam portionem.

Tandem anno 1667. A. renuntiavit maioratus in fratre D. Niculao, ut constat fol. 100. & 102. vers. ibi; *assim os vencidos até o presente, como os que se forem vendendo*, ex vi talis renuntiationis D. Niculaus, & moniales ejus sorores pro suis legitimis Rei patrem debitorem originarium conveniunt, & adversus illum sententia obtenta fol. 105. fuit facta conventio inter Franciscum debitorem condemnatum, & R. patrem, & D. Niculaum novum creditorem debiti, ut cessaret executio, & pecunia maneret in potestate dicti Francisci sub interesse, de quo in scriptura fol. 63. quæ conventio facta fuit 12. die mensis Januarii 1673. ut fol. 63. quare prædictum debitum omne transfusum fuit in personam D. Niculai, & monialium ejus sororum, excepta legitima 490240. ex vi renuntiationis, unaque in illis etiam consignationes factæ, quas in se incorporaverat A. ut supra diximus, & durante in corporatione aliquos redditus consignatos percepit ante renuntiationem factam in die mensis Augusti 1667. ut fol. 100. quod recepisset reditus apparet ex confessione

sione A. facta inquietatione fol. 104 quæ celebrata reperitur in mense Augusti ejusdem anni, cui quietationi fides adhibenda propter qualitatem A. juxta *Ord lib. 3. tit. 59. §. 15. ibi. Fidalgos de Solar, ou assentados em nossos livros*: constat etiam ex testibus a fol. 45. facit altera syngrapha fol. 61. in qua mandatum reperitur Antonii A. datum Reo ad recipiendos redditus consignatos, quia ut ibi fatetur, jam debitum sibi alia via satisfactum erat, de inde probatur ex alio fundamento fol. 75. oblato ab eodem A. ibi; *e no anno de 655. naõ consta que o ditto Antonio Correa da Sylva, cobrase causa alguma, e cobrou o juro do ditto anno, o ditto D. Antonio da Sylva*; ex quibus omnibus clare probatur A. accepisse virtute consignationis ante renuntiationem maioratus magnam pecuniæ quantitatem, ac per consequens veram, & legitimam esse syngrapham sive inquam quietationem d. fol. 104. quam A. simulatum esse contendebat; cum ergo mandatum in quo A. jus suum nititur fol. 61. fuit transactum anno 1668. in quo tempore A. debitum, & consignationes renuntiaverat, & quod magis est virtute illius jam in se acceptam habebat pecuniæ quantitatem, ut fatetur, indebitè illi solutam. cum debitum ad fratrem, & sorores moniales pertinebat ex vi partitionum, non vero ad A. nescio sane quo jure à Reo injustissime petit iterum redditus suos sive bonorum consignatorum ratione debiti, cum in debito nihil juris habeat, solum mandatum dedit, quia cum in se debitum, & consignationem in corporatam habebat, & inquilini, & quæstores illi obnoxii ad

solutionem faciendam, & necessarium esse tempus ad iterum infringendam consignationem, & delendam à libris quæsturæ, & facilius erat ex vi mandati A. redditus pro tunc accipere, mandato utus fuit R. necessitate coactus non quia tale debitum ad A. pertineret, ut latissime supra ostendimus, immo tunc temporis jam Rei pater erat obligatus Niculao A. fratri, & monialibus sororibus debitum satisfacere, & ultra A. in se habebat quantitatem confessatam, & indebite extortam virtute consignationis, & iterum nunc tertio loco extorquere iniquè, & sine justitiæ fomento redditus quos nullo jure ad illum pertinent ex quibus sine dubio sententia civitatis Præsidis aliàs doctissimi est revocanda absoluto Reo non obstante R. quietatione fol. 4. in qua Reus fatetur pecuniam acceptam virtute mandati A. in sua potestate remansisse, & non tradidisse A. & rectè cum illi nihil debebat, nec toilit accepisse redditus confessatos, & probatos ex actis, Ulyssipone 6. Augusti de 675. in reconventionem confirmetur. *D. Gouvea.*

Sapientissimi, & amantissimi Domini resolutionem amplecter. Ulyssipone 3. Dezembr. de 675. *Juan de Navaes.*

Arduum certe paratur duelum hoc processu dimicanti in quo quidem nisi difficilima foret vera facti comprehensio, facillima claresceret juris resolutio, sed cum illud (factum inquam) admodum implicatum, & certe labyrinthicum se se exhibeat, erit veritatem elicere, mel ex durissimo saxo deducere, neque certum quodammodo potest jus constituit in dubio facto, quod quidem

dem in præfenti plus obscuratur quam elucescit productis ab utraque parte certitudinibus, verum si defecerit Dedali filius sufficiet almæ veritatis amor, & ea ducrice.

Ut certum statuendum est, census annuum ab A. petitus, & virtute ejus procurationis Reo persolutum, ad ipsummet A. non pertinere jure patrimonii vel alio quolibet, sed tantummodo propter consignationem à Reo factam in solutionem debiti contracti inter parentes Actoris, & Rei, ita patet ex documento fol. 67. ab ipsomet A. producto ibi *Antonio Correa da Sylva 102 V. reis de que se farà pagamento a D. Antonio.*

Ita etiam ut certum statuendum est, tale debitum post obitum patris Actoris, qui originarius erat creditor, divisum fuisse inter cohæredes, adjudicata A. tantum exigua parte 49U240. cætero debito supposito maioratus vinculo à patre instituto, & diviso inter cæteros cohæredes, ut patet ex certitudine fol. 42. & clarius fol. 97.

Similiter dubitari nequit A. ex tali maioratu à patre instituto. in quo prius vocabatur, & cui adjudicata fuerat maior debiti pars destitisse duodecima die Augusti anno 1677.

His tribus animadversis nullo jure foveri propositam actionem existimó, imo notoriam calumniam continere dicerem, patet nanque ex forma libelli, & syngrapho fol. 4. qua fundatur intentio solutionem censuum annuorum Reo factam posteriorem esse desistentia A. ex bonis maioratus in fratris favorem facta, & his terminis, cum tota quasi pars

debiti maioratus vinculo, & cæteris cohæredibus adjudicaretur, ad A. nullo modo pertinebat ejus acceptio, & ita vel Reo fieret solutio præhabita A. procuratione vel sine illa nil ad ipsum A. attinet, & tantum repetere posset à Reo, vel cum ipso quæstionem movere si cohæredes quibus adjudicata fuit maior debiti pars ipsum cogent ad solvendam quantitatem virtute ejus procurationis à Reo receptæ, & indebiti extinctionem consignatæ, tunc enim ferendum non erat, quod solveret cohæredibus, quod à R. non recepisset, quia locupletaretur Reus cum jactura A. cum vero ipsi tales cohæredes contra Reum actionem moverent ut in appendice cernitur, nihil Reus tenetur refundere A. ex quantitate sibi per soluta licet ad id ejus præcederet procuratio, quia idem debitum bis non potest per solvi, semel, scilicet cohæredibus, & iterum Actori cui non debetur, quia non permittit regula, *textus in L. bona fides de reg. juris*, neque ex hoc affirmare intenditur A. aliquas præstationes non accepisse ex consignatione in solutionem facta, sed dico quod census, quos percepit Reus non tenetur refundere.

Ex hoc fundamento Reus absolvendum puto, & confirmatur amplius documento fol. 61. ubi legitur judicis decretum pro latum decimo die Julii anno 1668. ut Reus census consignatum posset recuperare, ex quo quidem aliquam procurationem ipsi Reo non fuisse datam ab A. ut acciperet census tanquam sibi pertinentem, quia hæc procuratio ad sequentes annos tendebat, ut cernitur ex ipsamet syngrapha fol. 4. & hoc