

algún aditamento; mas, por contrapartida, se ignora que rectificábamos la guipuzcoana de ALLORGE (cf. LAÍNZ, 1962: 5); y se recoge, al parecer, la subalavesa que habíamos señalado (RUIZ DE AZÚA, 1929: 368), tan poco digna de crédito como no pocas del autor y, concretamente, como las alavesas que olvidara y asimismo señalábamos.

Mapa 35 (l. c.: 37), *E. palustre*. Una especie sumamente difundida en Galicia y Asturias, de la que hubiera podido comprobarse con poco esfuerzo alguna indicación regional más...

Mapa 36 (l. c.: 38), *E. silvaticum*. La tendencia conservadora, en este caso, raya en lo inefable (cf. LAÍNZ, 1970: 8).

Mapa 40 (l. c.: 42), *Ophioglossum lusitanicum*. Se omite indebidamente las notorias indicaciones pontevedresas de MERINO y la coruñesa del matrimonio DUPONT (1959: 262), quedando en blanco Galicia.

Mapa 44 (l. c.: 46), *Botrychium Lunaria*. El punto gijonés debería emigrar a la Cordillera, donde la especie resulta decididamente común (cf. LAÍNZ, 1973: 6).

Mapa 52 (l. c.: 52), *Cheilanthes pteridioides* y *Ch. maderensis*. Tras haber señalado ambas en Galicia y la última en Asturias (cf. LAÍNZ, 1971: 38; 1973: 162), vemos aparecer el trabajo de REICHSTEIN & VIDA (1973, 13 de julio) en que se describe un ulterior alotetraploide, *Ch. corsica* eorum; y si debe juzgarse por la diagnosis que se propone allí, a él hay que llevar el material — bueno, aunque algo escaso — que atribuíamos al diploide *maderensis*, progenitor de la especie ahora descrita. Como ésta convive alguna vez con aquél, no nos atrevemos a excluirlo, de Galicia sobre todo, sin ulterior atención a las numerosas poblaciones.

Mapa 60 (l. c.: 56), *Pteris vittata*. Ignoramos en absoluto el origen de su tan llamativa indicación gallega.

Mapa 61 (l. c.: 57), *Cryptogramma crispera*. Su indicación subcostera en Asturias, no parece tampoco un acierto extraordinario.

Mapa 69 (l. c.: 61), *Hymenophyllum tunbridgense*. Añádanse las indicaciones del mismo, como novedad asturiana, hechas por J. M. ARGÜELLES (in LAÍNIZ, 1973: 162) y SIMÓ & VIGÓN (1973).

Mapa 71 (l. c.: 62), *Trichomanes speciosum*. Añádase la reciente indicación o indicaciones de Asturias: cf. SIMÓ & VIGÓN (1973).

Mapa 74 (l. c.: 65), *Thelypteris Phegopteris*. Las citas vasca y leonesa que se mantiene ahí (cf. LAÍNIZ, 1966: 331s), según su propio autor nos dijo, autorizándonos a publicarlo, tuvieron que deberse a confusiones.

Mapa 78 (l. c.: 67), *Asplenium marinum*. Otra especie de las muchas que, sin justificación posible, apenas se indica en la zona cantábrica.

Mapa 87 (l. c.: 72), *A. forsiense*. La indicación gallega meridional debe de tener como base las que hizo RUIZ DE AZÚA (1929: 695s; 1930: 132; 1931: 630), siendo así que son erróneas con toda evidencia, extrínseca e intrínseca. La septentrional, asimismo bien difícilmente creíble, ignoramos qué base tuvo.

Mapa 88 (l. c.: 73), *A. obovatum*. Según todas las trazas, por completo ausente del noroeste peninsular; donde sí abunda en muchas zonas *A. obovatum* ssp. *lanceolatum* P. Silva = *A. Billotii*!

Mapa 92 (l. c.: 75), *A. cuneifolium*. Su indicación novedosa en Asturias — límites con Galicia — se basaba en escasas muestras de algo colectado por MONTSERRAT no lejos de Castropol, según ya entonces nos dijo. Vimos luego esos materiales — cuyo préstamo nos cumple agradecer —, asegurándonos de que no corresponden a tal serpentínófito. Por lo que hace a su probable ausencia del País Vasco,

véase lo dicho por otros autores. Últimamente se citaba de Málaga (cf. RIVAS MARTÍNEZ, IZCO & COSTA, 1973).

Mapa 96 (l. c.: 78), *A. Ruta-muraria*. No parece que hay razón para que se prescinda, por ejemplo, de indicaciones como las de MERINO en su «standard flora», tan útiles ahí.

Mapa 122 (l. c.: 99), *Polystichum Braunii*. En este caso, evidentemente, las indicaciones peninsulares son ahí muy generosas. Nosotros nunca lo hemos visto vivo, en algunos años de actividad.

Mapas 126 y 127 (l. c.: 103), *Dryopteris Villarsii* s. l. Las indicaciones cantábricas de ambas subespecies, o lo que sean, representan una mala solución de compromiso (cf. LAÍN Z, 1973: 164s). Hace un año, por cierto, G. VIDA recibió algunos materiales, sin que llegaram después sus previamente prometidas opiniones.

Mapa 128 (l. c.: 104), *D. cristata*. Otra especie cuyas indicaciones peninsulares son ahí generosísimas...

Mapa 129 (l. c.: 105), *D. carthusiana*. En este caso, algo hemos dicho ya sobre optimismos representativos no muy excusables (cf. LAÍN Z, 1973: 165).

Mapa 138 (l. c.: 111), *Woodwardia radicans*. El disco gallego habrá de referirse a la protocita de MERINO (1895: 7-9), aunque se ignore sus ulteriores localidades lucenses — cosa más bien extraña — y las coruñesas que luego se ha publicado (cf. DUPONT & DUPONT, 1956: 314; BELLOT & CASASECA, 1960: 243). Vista por nosotros en el bosque de Caaveiro (no lejos de Puente deume), con la extraordinaria *Culcita* y el también notabilísimo *Hymenophyllum*.

Mapa 145 (l. c.: 117), *Marsilea strigosa*. Dejando a un lado cuestiones diversas que plantea la especie y el género, hemos de poner punto final admirándonos de que ahí se ponga uno bien negro y redondo... en Gijón o alrededores! Se deberá indicar en Almería (FERNÁNDEZ CASAS, en prensa), que no es lo mismo.

## INDICE BIBLIOGRAFICO

ALLORGE, P.

- 1927 Sur quelques plantes rares ou intéressantes de Galice. *Bull. Soc. bot. France* **74**: 947-952.

BELLOT, F. & CASASECA, B.

- 1960 Adiciones y correcciones a la Flora de Galicia. *An. Inst. Cav.* **17**, 1: 233-248.

BUCH, H.

- 1951 Über der Flora und Vegetation Nordwest-Spaniens. *Acta Soc. Scient. Fenn.*, n. s. B **1**: 1-98, 2 tab.

DUPONT, P. & DUPONT, SUZANNE

- 1956 Additions à la flore du Nord-ouest de l'Espagne, I. *Bull. Soc. H. N. Toulouse* **91**: 313-334.  
1959 Additions à la flore du Nord-ouest de l'Espagne, II. *Bull. Soc. H. N. Toulouse* **94**: 262-272.

HEYWOOD, V. H.

- 1961 *Catalogus plantarum vascularium Hispaniae*, I. Madrid, XVIII + 57 pp.

LAINZ, M.

- 1961 Aportaciones al conocimiento de la flora cántabro-astur, V. *Bol. Inst. Estud. Astur.*, ser. C. **3**: 147-186.  
1962 Aportaciones al conocimiento de la flora cántabro-astur, VI. *Bol. Inst. Estud. Astur.*, ser. C. **5**: 3-43.  
1966 Aportaciones al conocimiento de la flora gallega, IV. *An. Inst. Forest. Invest.* **10**: 299-334.  
1970 Aportaciones al conocimiento de la flora cántabro-astur, IX. *Bol. Inst. Estud. Astur.*, ser. C. **15**: 3-45.  
1971 *Aportaciones al conocimiento de la flora gallega*, VII. Madrid, 39 pp.  
1973 Aportaciones al conocimiento de la flora cántabro-astur, X. *Bol. Inst. Estud. Astur.*, ser. C. **16**: 159-206, 1 tab.

MERINO, B.

- 1895 *Algunas plantas raras que crecen espontáneamente en las cercanías de La Guardia (Pontevedra)*. Tuy, 34 pp.  
1909 Una nueva localidad de «*Lycopodium inundatum*» L. *Bol. Soc. Esp. H. N.* **9**: 437s.

REICHSTEIN, T. & VIDA, G.

- 1973 *Cheilanthes corsica* Reichst. & Vida spec. nova. *Candollea* **28**: 83-91, 8 tab.

RIVAS MARTÍNEZ, S., IZCO, J. & COSTA, M.

- 1973 *Asplenium cuneifolium* Viv. (*A. serpentinei* Tausch) en Sierra Bermeja (Málaga). Comentarios sobre la flora y vegetación serpentínicola y dolomiticola. *Trab. Dep. Bot. Fisiol. Veg. Univ. Madrid.* **6**: 23-30.

RUIZ DE AZÚA, J.

1929a Equisetos del condado de Treviño (Burgos). *Bol. Soc. Esp. H. N.* 29: 365-368.

1929b Helechos de Galicia. *Mem. Soc. Esp. H. N.* 15: 693-697.

1930 Helechos de Galicia (2.<sup>a</sup> serie). *Bol. Soc. Esp. H. N.* 30: 129-134.

1931 Helechos de Galicia (3.<sup>a</sup> serie). *Bol. Soc. Esp. H. N.* 31: 629-631.

SIMÓ, ROSA MARÍA & VIGÓN, ESTER

1973 *Hymenophyllum tunbrigense* (L.) Sm. y *Trichomanes speciosum* Willd., novedades para la flora asturiana. *Bol. Inst. Estud. Astur.*, ser. C. 16: 207-214, 3 tab.

DANS le fascicule 4 du vol. 45 de *Protaea*, reçu à Coimbra le mois de Novembre écoulé un article ayant pour titre «Brief notes on the third volume of *Flora Europaea*» est paru, dont l'auteur est le botaniste tchécoslovaque J. HOLUB. Dans l'introduction, ce botaniste affirme que «These notes are mostly the present author's comments solicited by the editors in the course of preparation of the volume, but not accepted by them».

Étant donné que HOLUB fait quelques remarques sur «*Chamaerhinum*», genre dont l'étude pour *Flora Europaea* a été élaborée par moi, je dois, à mon tour, lui faire les remarques suivantes:

1) *Chamaerhinum origanifolium* (L.): HOLUB affirme que l'auteur «(per indicationem indirectam)» de cette combinaison n'est pas POTURKHA comme figure dans *Flora Europaea* (pag. 225) mais KOSTERATSKY (Index Horti Bot. Pragavsis, pag. 34, 1844). Tout d'abord je tiens à dire qu'aucune observation concernant cette combinaison, soit directe par l'intermédiaire de M. HOLUB, soit indirecte par l'intermédiaire de M. le Dr. D. A. WENZ, l'éditeur de la famille des Scrophulariacées, ne m'est parvenue. Si la combinaison a été d'abord établie par KOSTERATSKY, je regrette que HOLUB, connaissant son existence avant la parution du vol. 3 de *Flora Europaea*, ne me l'ait pas communiqué (même directement). Je lui serais, alors, très reconnaissant.

1910 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 1: 1-2. (1910)

1911 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 2: 1-2. (1911)

1912 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 3: 1-2. (1912)

1913 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 4: 1-2. (1913)

1914 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 5: 1-2. (1914)

1915 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 6: 1-2. (1915)

1916 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 7: 1-2. (1916)

1917 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 8: 1-2. (1917)

1918 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 9: 1-2. (1918)

1919 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 10: 1-2. (1919)

1920 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 11: 1-2. (1920)

1921 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 12: 1-2. (1921)

1922 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 13: 1-2. (1922)

1923 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 14: 1-2. (1923)

1924 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 15: 1-2. (1924)

1925 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 16: 1-2. (1925)

1926 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 17: 1-2. (1926)

1927 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 18: 1-2. (1927)

1928 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 19: 1-2. (1928)

1929 *Heliconia de la Sierra Nevada de Santa Catalina*. *Revista de la Universidad de Chile*, 20: 1-2. (1929)

## UNE CORRECTION CORRIGÉE

par

**ROSETTE BATARDA FERNANDES**

Institut Botanique de l'Université de Coimbra

DANS le fascicule 4 du vol. 45 de *Preslia*, reçu à Coimbra le mois de Novembre écoulé, un article ayant pour titre «Brief notes on the third volume of 'Flora Europaea'» est paru, dont l'auteur est le botaniste tchécoslovaque J. HOLUB. Dans l'introduction, ce botaniste affirme que «These notes are mostly the present author's comments solicited by the editors in the course of preparation of the volume, but not accepted by them».

Étant donné que HOLUB fait quelques remarques sur «*Chaenorhinum*», genre dont l'étude pour *Flora Europaea* a été élaborée par moi, je dois, à mon tour, lui faire les remarques suivantes:

1) *Chaenorhinum origanifolium* (L.): HOLUB affirme que l'auteur «(per indicationem indirectam)» de cette combinaison n'est pas FOURRIER comme figure dans *Flora Europaea* (pag. 225) mais KOSTELETZKY (*Index Horti Bot. Pragensis*, pag. 34, 1844). Tout d'abord je tiens à dire qu'aucune observation concernant cette combinaison, soit directe par l'intermédiaire de M. HOLUB, soit indirecte par l'intermédiaire de M. le Dr. D. A. WEBB, l'éditeur de la famille des *Scrophulariacées*, ne m'est parvenue. Si la combinaison a été dûment établie par KOSTELETZKY, je regrette que HOLUB, connaissant son existence avant la parution du vol. 3 de *Flora Europaea*, ne me l'ait pas communiquée (même directement). Je lui serais, alors, très reconnaissante.

2) Le synonyme *Linaria origanifolia* subsp. *bourgaei*, selon HOLUB, «pertains to *Chaenorhinum origanifolium* subsp. *origanifolium* not to subsp. *cadevallii*». Comme il est très facile à vérifier, il s'agit dans ce cas d'une faute typographique non corrigée à la révision des épreuves de l'Index. En effet, on doit lire (1a) au lieu de (1b), face au *Linaria origanifolia* subsp. *bourgaei* (cf. Index de Fl. Europaea 3: 355). Cependant, si HOLUB avait consulté soigneusement l'Index sous *Chaenorhinum* (pag. 348), il y trouverait le même taxon, cette fois comme *Ch. origanifolium* subsp. *bourgaei* (Jordan) Lange, renvoyé correctement au *Ch. origanifolium* subsp. *origanifolium* (1a). Il faut faire la distinction entre ce qui sont de vraies erreurs et ce qui sont des fautes typographiques, lesquelles, malheureusement, peuvent être trouvées dans presque tous les ouvrages pour plus soigneuse que soit la révision des épreuves.

De plus, j'ai publié l'article «Notes taxinomiques sur le genre *Chaenorhinum* (DC.) Reichenb. (in Jour. Linn. Soc., Bot. 64 (2): 215-229, 1971), dont un tiré-à-part a été envoyé à M. HOLUB, où il pourrait facilement constater que les *Linaria bourgaei* Jordan = *L. origanifolia* var. *bourgaei* (Jordan) Gaut. = *L. origanifolia* subsp. *bourgaei* (Jordan) Nyman = *Chaenorhinum origanifolium* var. *bourgaei* (Jordan) Rouy = *Ch. origanifolium* subsp. *bourgaei* (Jordan) Lange sont tous mis dans la synonymie du *Ch. origanifolium* subsp. *origanifolium* et non dans celle du subsp. *cadevallii* (O. Bolós & Vigo) Lainz.

3) Mais le cas le plus grave est celui du subsp. *cadevallii*, entité que, sans justifier son point de vue, HOLUB considère comme une espèce indépendante de *Ch. origanifolium*. En ne faisant point de commentaire sur son critère, je dois, toutefois, lui rappeler que la combinaison qu'il a employée — *Ch. cadevallii* (O. Bolós & Vigo) Holub — ne peut pas tenir, puisque dans la catégorie spécifique il y a pour le taxon un nom bien plus ancien. Il s'agit du *Linaria langei* Nyman que cet auteur a publié dans le *Conspectus* (1: 541, 1881), sans description, mais en renvoyant au *Chaenorhinum flexuosum* var. *hispanicum* Lange (in WILLKOMM & LANGE, Prodr. Fl. Hisp. 2: 580, 1870), ce même taxon figurant dans



la synonymie du subsp. *cadevallii* établie par O. BOLÓS (in Mem. R. Acad. Ci. Artes Barcelona 38: 8, 1968), ce qui ne donne lieu à aucune confusion. D'ailleurs, la synonymie complète (jusqu'à 1971) du subsp. *cadevallii* se trouve aussi dans mon article sur les *Chaenorhinum*, cité plus haut.

por

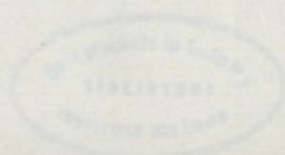
J. FERNÁNDEZ CASAS  
Facultad de Ciencias, Granada

M. LAINEZ S. J.  
Universidad Laboral, Vigo

La conservación autoritativa en *Flores Gallegas* 3: 287, por E. M. RIX & D. A. WOOD, de unas definiciones taxonómicas — tan solo, cuatro, acotadas — que fundamentalmente son las del monógrafo G. BICK-MANNAGETTA (Cronobiosphæras, in A. ENGLER, ed., *Das Pflanzenreich*, fasc. 98, 283 pp., Leipzig 1930), nos decide a escribir algo sobre asuntos en que habíamos coincidido con exactitud, cada uno por su parte, siendo en él complementarios nuestros "Experiencias Experimentales".

Tales cosas vio en Galicia uno de nosotros (cf. LAINEZ, *Contribuciones al conocimiento de la flora gallega*, VI: 24, 28 pp., Madrid 1968), a 5-VII-1965 y 10-V-1966, la estirpe gallega, quien tuvo luego por muy diversa la del sudoeste andaluz, al recibir materiales, ilustrativos del creosote más puro. A este ítem se haciendo muy faciliter en las arenas blancas y margas yesíferas de Alentejo, Murcia y Almería lo que, ante opiniones como las en togo (cf. JARDONVILLE, E. & MARY, R. *Catalogue des plantes de Murc*, 3: 488, 1934), más por idéntico a lo de LEROUXIN. Fue en gran sorpresa, de Huelva, la de intuir a orillas del Atlántico unas obvias "Cistaceas" de la típica «Luzerne Phlegmaria» L. — respecto a lo que se llamaría hoy *Cistaceae hederifolia* (Desf.) Hoffm. et al., de ser autónoma — que puede verse bastante bien representada en el viejo *Prodromus Florae Hispanicae* (2: 636).

[10]



la synonymie du subsp. *cadabellii* établie par O. Boiss (la  
 Mém. R. Acad. Cl. Arts Paris 1858 : 88 & 1068) de qui se  
 trouve lieu à grande confusion. D'ailleurs la synonymie com-  
 plète (jusqu'à 1871) du subsp. *cadabellii* se trouve aussi  
 dans mon ouvrage sur les *Convolvulacées*, cité plus haut.

En fait au lieu de (1b), (1c) au lieu de (1a) et (1d) au lieu de (1e) on trouve  
 originafolia subsp. bourgaei (cf. Index de Fl. Européen 3 :  
 325). Cependant si Houtt avait connu soigneusement  
 l'Index sous *Chaconotheca* (pag. 318), il y trouverait le  
 même taxon, cette fois comme *Ch. originafolium* subsp.  
 bourgaei (Jordan) Lange, renvoyé correctement au *Ch. ori-  
 ginafolium* subsp. *originafolium* (1a). Il faut faire la dis-  
 tinction entre ce qui est de vraies erreurs et ce qui sont  
 des fautes typographiques, lesquelles, malheureusement,  
 peuvent être trouvées dans presque tous les ouvrages pour  
 plus soigneux que soit le révisé des épreuves.

De plus, j'ai publié l'article *Notes taxinomiques sur  
 le genre Chaconotheca* (DC.) Reichsb. (in Jour. Linn. Soc.,  
 Bot. 64 (2) : 218-220, 1871), dont un tiré-à-part a été envoyé  
 à M. Houtt, où il pourrait facilement constater que les  
*Linaria bourgaei* Jordan = *L. originafolia* var. *bourgaei*  
 (Jordan) Guss. = *L. originafolia* subsp. *bourgaei* (Jordan)  
 Nyman = *Chaconotheca originafolium* var. *bourgaei* (Jordan)  
 Rouy = *Ch. originafolium* subsp. *bourgaei* (Jordan) Lange  
 sont tous mis dans la synonymie de *Ch. originafolium*  
 subsp. *originafolium* et non dans celle du subsp. *cadabellii*  
 (O. Boiss & Vigo) Link.

3) Mais le cas le plus grave est celui du subsp. *cadabellii*,  
 entité que, sans justifier au point de vue Houtt considère  
 comme une espèce indépendante de *Ch. originafolium*. En  
 ne faisant point de commentaire sur son critère, je dois,  
 toutefois, lui rappeler que la combinaison qu'il a employée  
 — *Ch. cadabellii* (O. Boiss & Vigo) Houtt — ne peut pas  
 tenir, puisque dans la catégorie spécifique il y a pour le  
 taxon un nom bien plus ancien. Il s'agit du *Linaria hageni*  
 Nyman que cet auteur a publié dans le *Conspectus* (1 : 541,  
 1861), sans description, mais en renvoyant au *Chaconotheca*  
*patersonii* var. *abundans* Lange (in Willdowicz & Lenz,  
 Prodr. Fl. Hisp. 2 : 360, 1870), ce même taxon figurant dans

SOBRE  
*CISTANCHE PHELYPAEA* (L.) P. COUT.

por

**J. FERNÁNDEZ CASAS**

Facultad de Ciencias, Granada

y

**M. LAÍN Z, S. J.**

Universidad Laboral, Gijón

**L**A conservación autoritativa en *Flora Europaea* 3: 287, por E. M. RIX & D. A. WEBB, de unas opiniones taxonómicas — tan solo, cierto, acatadas — que fundamentalmente son las del monógrafo G. BECK-MANNAGETTA (*Orobanchaceae*. In A. ENGLER, ed., *Das Pflanzenreich*, fasc. 96, 348 pp., Leipzig 1930), nos decide a escribir algo sobre asunto en que habíamos coincidido con exactitud, cada uno por su parte, siendo en él complementarias nuestras experiencias respectivas.

Dos veces vio en Galicia uno de nosotros (cf. LAÍN Z, *Aportaciones al conocimiento de la flora gallega*, VI: 24; 39 pp., Madrid 1968), a 5-VII-1965 y 10-V-1966, la estirpe lusitana; quien tuvo luego por muy diversa la del sudeste andaluz, al recibir materiales, ilustrativos, del coautor más joven. A éste íbasele haciendo muy familiar en las arenas litorales y margas yesíferas de Alicante, Murcia y Almería lo que, ante opiniones como las en boga (cf. JAHANDIEZ, E. & MAIRE, R. *Catalogue des plantes du Maroc* 3: 693, 1934), daba por idéntico a lo de LINNAEUS. Fue su gran sorpresa, en Huelva, la de intuir a orillas del Atlántico unas obvias distinciones de la típica «*Lathraea Phelypaea*» L. — respecto a lo que se llamaría hoy *Cistanche lutea* (Desf.) Hoffgg. & Link, de ser autónoma — que puede verse bastante bien expresadas en el viejo *Prodromus Florae Hispanicae* (2: 630).



Sólo después, al reunirnos, la coincidencia surgió espontánea en diálogo sobre temas afines.

Hemos acudido luego a la tal monografía, tropezando allí con diversas cosas que chocan; sobre todo, la evidentemente ligera infravaloración de ambas entidades, culminante al decirse de *lutea*: «Vix forma, nisi forma fortuita» (l. c.: 31). Dejemos a un lado su epíteto específico, *tinctoria* (Forsk.), tan alegremente combinado en 1904 por BECK-MANNAGETTA [in J. F. N. BORNMÜLLER, *Ein Beitrag zur Kenntnis der Orobanchenflora Vorderasiens*. Bull. Herb. Boiss., sér. 2, 4: 685, in adnotatione], y lo que bajo el mismo pueda o no cobijarse. Los manuscritos inéditos de P. MOUTERDE, S. J. (*Nouvelle Flore du Liban et de la Syrie*, parte última), cuya publicación corre a cargo del «Conservatoire botanique de la Ville de Genève», niegan la existencia en el Próximo Oriente de la especie fontanesiana. Dato este que agradecemos a los Conservadores A. CHARPIN y W. GREUTER, que son quienes se ocupan del asunto.

Hemos acudido, en fin, al herbario G. Los problemas genéricos, en seco, se nos presentan como de solución nada rápida, ciertamente. Subrayaríamos una vez más que síntesis como la divulgada hoy por *Flora Europaea*, l. c., carece de buenos fundamentos. Y si hay que admitir, con el monógrafo la existencia de transiciones a nivel infraespecífico, un status razonable podrá ser el que sigue:

**C. *Phelypaea* ssp. *lutea* (Desf.) Fernández Casas & Lainz, stat. nov.; syn. *Phelipaea* [sic] *lutea* Desf., Fl. Atl. 2: 60, tab. 146 (1798).**



## ÍNDICE

SESSÕES DA SOCIEDADE BROTERIANA . . . . .	5
X ALMEIDA, M. T. DE — Uma Crucifera nova para a flora de Portugal . . . . .	19
X FERNANDES, A. — Um novo híbrido de <i>Narcissus</i> . . . . .	15
FERNÁNDEZ CASAS, J. & LAINZ, M. — Sobre <i>Cistanche Phelypaea</i> (L.) P. Cout. . . . .	129
FERNANDES, ROSETTE BATARDA — Uma correction corrigée . . . . .	125
HANSEN, ALFRED — Contributions to the flora of the Azores — III (especially Terceira) . . . . .	25
LAINZ, M. — In <i>Florae Europaeae Atlantem chorologicae animadversiones</i> . . . . .	117
ORMONDE, J. — Additiones et adnotationes florae azoricae — III . . . . .	65
X ORMONDE, J. & PAIVA, J. A. R. — Additiones et adnotationes florae azoricae — I . . . . .	39
ORMONDE, J. & PAIVA, J. A. R. — Additiones et adnotationes florae azoricae — II . . . . .	53
X SANTOS, M. FÁTIMA — Contribuições para o conhecimento das algas de água doce de Portugal — IV . . . . .	75



Sólo después, al reunirnos, la coincidencia surgió espontánea en diálogo sobre tanta afines.

Hemos acudido luego a la tal monografía, tropezando allí con diversas cosas que chocan: sobre todo, la evidentemente ligera infravaloración de ambas entidades, culminante al decirse de *Ilex*: «Vix forma, nisi forma fortuita» (loc.: 31). Dejamos a un lado su epíteto específico *hispanica* (Porak), tan alegremente introducido en 1904 por Beckmann-Mannagetta (in J. F. N. Boreau, *Sua Editio per Epistolae der Grobarchen*, *Botan. Herb. Boiss.*, vol. 2, p. 85, in *Botan. Jahrb.*, 29: 185-186).

En el año 2, 1955, se publicó un libro de P. A. Raven, S. J., (*Notes on the Flora of the Iberian Peninsula*, M. J. Leizaola, *Botan. Jahrb.*, 75: 1-10, 1955). En él se menciona a *Ilex* *hispanica* (Porak) y se indica que se trata de una forma de *Ilex* *agrifolia* (L.) Desf. que se encuentra en la zona de la Sierra de Guadalupe, en la provincia de Badajoz. Este libro es un estudio de la flora de la Península Ibérica y de las Islas Baleares, publicado por el *Journal of the Botanical Society of Spain*.

III. Hemos acudido, en fin, al *Herbario de Madrid*, donde se conserva el tipo de *Ilex* *hispanica* (Porak). Este tipo es un ejemplar de *Ilex* *agrifolia* (L.) Desf. que se encuentra en la zona de la Sierra de Guadalupe, en la provincia de Badajoz. Este ejemplar es el tipo de *Ilex* *hispanica* (Porak) y se conserva en el *Herbario de Madrid*. Este tipo es un ejemplar de *Ilex* *agrifolia* (L.) Desf. que se encuentra en la zona de la Sierra de Guadalupe, en la provincia de Badajoz. Este tipo es el tipo de *Ilex* *hispanica* (Porak) y se conserva en el *Herbario de Madrid*.

*Ilex* *hispanica* (Porak) Fernández Casas & Leizaola, *Bot. Anz.*, 1955, p. 146 (1955).



